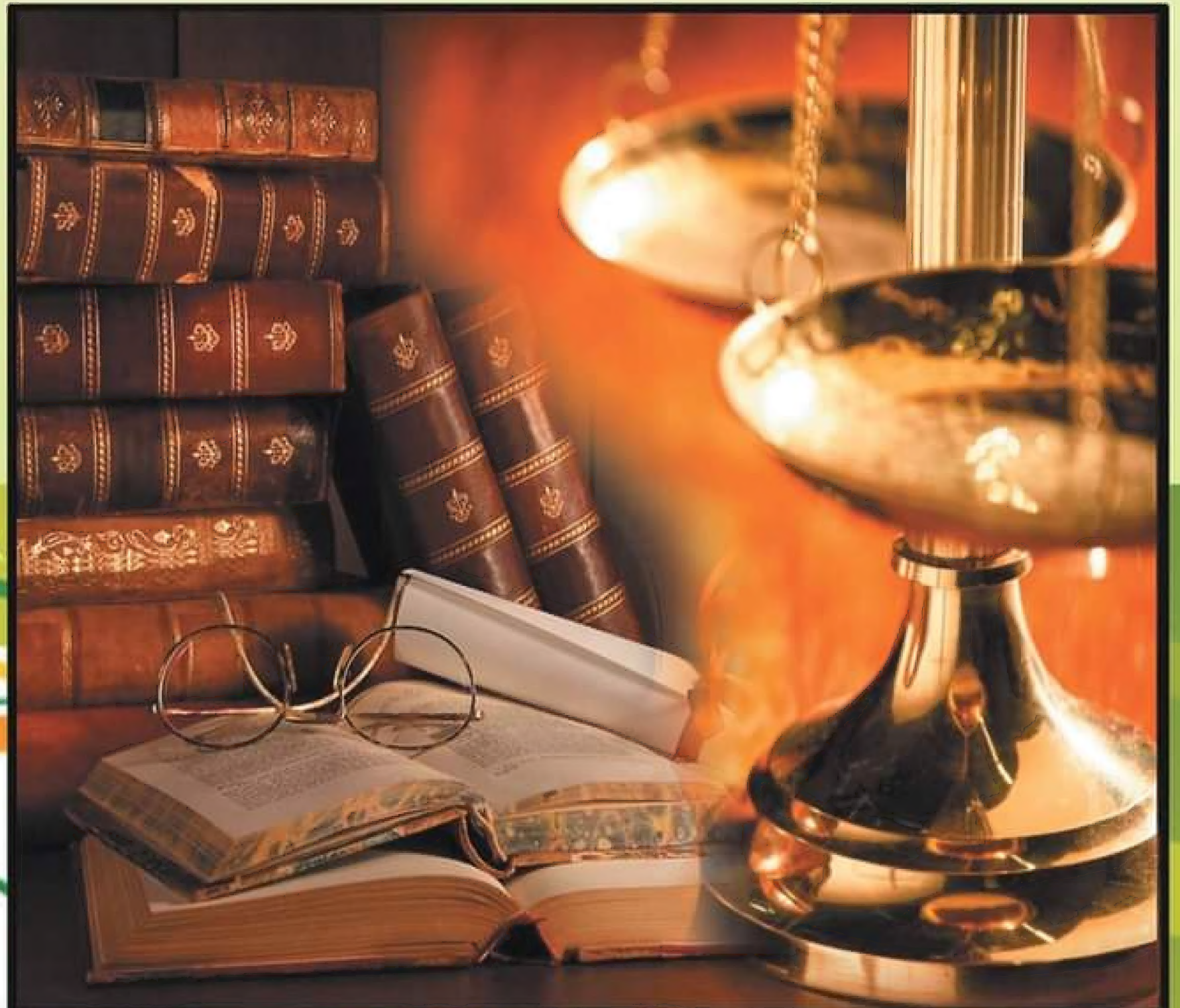


دراسات في مقارنة الأديان

تأليف

د. محمود محمد زروق

أستاذ العقيدة والأديان بجامعة الأزهر وأم القرى



دراسات في مقارنة الأديان

تأليف

الله سناؤ الله

محمد بن محمد بن زرعيت

أستاذ العقيدة والأديان بجامعة الأزهر وأم القرى
ورئيس جبهة العلماء





دراسات في

مقارنة الأديان

حقوق الطبع محفوظة

الطبعة الأولى ١٤٣٦هـ - ٢٠١٥م

دار الكتب المصرية
فهرسة أثناء النشر إعداد إدارة الشؤون الفنية

مزروعة، محمود محمد
دراسات في مقارنة الأديان
تأليف محمود محمد مزروعة
القاهرة، دار اليسر ٢٠١٥م.
١٣٥ ص، ١٧ سم × ٢٤ سم.
تدمك ٩٧٨٩٧٧٧٩٤٠٠٩
١- الحيلالت المقارنة
أ- العنوان

٢٩١

دار اليسر للنشر والتوزيع غير مسؤولة عن آراء المؤلف وأفكاره وإنما يعبر الكتاب عن آراء مؤلفه.

يمنع نسخ أو استعمال أي جزء من هذا الكتاب بأية وسيلة تصويرية أو إلكترونية أو ميكانيكية. ويشمل ذلك التصوير الفوتوغرافي والتسجيل على أشرطة أو أقراص مضغوطة أو استخدام أية وسيلة نشر أخرى، بما في ذلك حفظ المعلومات واسترجاعها، دون إذن خطي من الناشر.



٢٠ ش عبد العزيز عيسى، المنطقة التاسعة، الحي الثامن

مدينة نصر، القاهرة، جمهورية مصر العربية

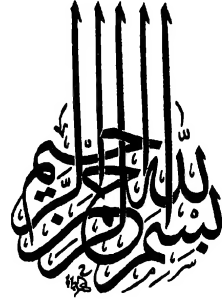
تليفون: ٠٢ ٢٤٧٠٩٢٦٩ : محمول : ٠١٠٦٢٢٧٦٢٠٨

فاكس: ٠٢ ٢٤٧١٤٨٠١ : خدمة عملاء: ٠١١١٨٠٠٦٠٦٠

www.dar-alyousr.com

[Email: alyousr@gmail.com](mailto:alyousr@gmail.com)

info@dar-alyousr.com



عضو اتحاد
الناشرين
المصريين

رقم الإيداع

٢٠١٥/١٤١٨٨

ترقيم دولي

978-977-794-000-9

دراسات في

مقارنة الأديان

مُقَدِّمَةٌ

الحمد لله ربّ العالمين، والصلاة والسلام على المبعوث رحمة للعالمين، وعلى إخوانه وآله وأصحابه والتابعين.

أما بعد؛ ففي مجال الدراسات الدينية يوجد علمان متميّزان، هما:

١ - تاريخ الأديان.

٢ - مقارنة الأديان.

وكل من العلمين يمتاز عن الآخر بموضوعه والهدف من دراسته؛ فعلم «تاريخ الأديان» يُعنى بدراسة نشأة الدين، والأطوار التي مرّ بها، وعوامل انتشاره أو انحساره، كما يُعنى بدراسة محتوى الدين من جوانبه النظرية والعملية، والبحث عن المصادر التي استقى منها الدين محتواه هذا.

أما علم «مقارنة الأديان» فيُعنى بدراسة الأديان مقارنةً ببعضها ببعض، سواء من حيث: نشأتها وأطوارها وعوامل انتشارها، أو من حيث: المحتوى النظري والتطبيقي، أو العقائد والأعمال، وهذا الجانب هو الأهم، وهو المقصود الأصلي. وقد يُعنى العلم بدراسة الجانبين جميعاً؛ جانبِ النشأة، وجانبِ المحتوى والمضمون، دراسةً تقوم على التحليل والمقارنة بين دين ودين.

واضح من ذلك أن علم «تاريخ الأديان» يقوم على دراسة دين واحد، ويمكن أن يدرس أكثر من دين، كل دين على حدة؛ فيدرس اليهودية - على سبيل المثال -، فإذا انتهى منها يمكن أن يدرس النصرانية، حتى ينتهي منها، وهكذا، فهنا الدراسة تقوم على تناول كل دين بمفرده.

أما علم «مقارنة الأديان» فتقوم دراسته على أساس من الجمع بين دينين أو أكثر، وهذه الدراسة تقوم على التحليل والمقارنة بين محتوى كلٍّ من الدينين، أو الأديان موضوع الدراسة.

ولا يمكن أن يكون الأمر على غير ذلك، فلا يمكن أن يقوم علم مقارنة الأديان على دراسة دين واحد؛ لأن هذا يدخل في باب التاريخ، وليس في باب المقارنة؛ فإن المقارنة - كما هو واضح - موازنة أو مقابلة، والموازنة أو المقارنة لا تكون إلا بين اثنين أو أكثر، ولا يمكن أن تتحقق بدراسة دين واحد؛ فإننا حين نقتصر على دين واحد فبأي شيء نقارنه؟ وأين تلك المقارنة المزعومة؟

من هنا يتضح خطأ تلك الدراسات التي تقتصر على دين واحد، تؤرّخ له، وتوضح جوانبه، ثم يزعم أصحابها أنها مقارنة، فقد بان لنا أن هذا تاريخ، وليس مقارنة. هذا ما بينه العُلمين من تمايز في الموضوع، أما تمايزهما من حيث الهدف، أو الغاية من الدراسة؛ فإن الهدف من دراسة «تاريخ الأديان» قد يكون ضرباً من دراسة التاريخ الإنساني، والعوامل المؤثرة في مسيرة الإنسان وتوجيهه.

وقد يكون الهدف من دراسة تاريخ الأديان ضرباً من ضروب الثقافة الفكرية، القائمة على دراسة ثقافات الإنسان وحضاراته عبر مراحلها المختلفة.

وقد يكون الهدف هو البحث عن الحق وراء ذلك الرُكام الهائل من الأديان،

التي خلّفتها مسيرة البشرية عبر مراحلها المختلفة.

أما علم «مقارنة الأديان» فإن الهدف من دراسته هو طلب الحق، وتحرّي الصواب، من خلال: دراسة الأديان المختلفة، وتحليل عقائدها وأعمالها ومحتواها كلّ بصورة تفصيلية، ثم مقارنة هذه الأمور كلّها أو بعضها في دين بمشيلاتها في دينٍ آخر، أو أديانٍ أُخر، دراسةً تقوم على التحليل الدقيق، والمقارنة المنزهة عن الهوى، وتلك المقارنة لا بدّ أن تعتمد على ميزان صحيح دقيق نستطيع به أن نميز بين الحق والباطل من محتوى الأديان، وبالتالي بين الأديان نفسها.

على أن هنالك فريقاً من الباحثين أعمى الله أبصارهم وأضلهم على علم، كفروا بالدين كله، وعارضوه جملة وتفصيلاً، وامتلات أنفسهم حقداً وغلاً على الأديان والمتدينين، وجعلوا هدفهم وغايتهم انتقاص الأديان والانتقاص عليها، ومعاداة المتدينين ومناذتهم، واتخذوا وسيلتهم إلى تحقيق أهدافهم البغيضة دراسة الأديان والبحث فيها، يستوي في ذلك لديهم تاريخ الأديان، وتحليل عقائدها أو مقارنتها، جعلوا كل ذلك وسيلتهم إلى الطعن في الأديان، ومحاولة إبطالها، والقضاء عليها.

وجُلّ دعاوهم - في هذا المجال - أن الدين إنما هو ظاهرة اجتماعية، أي: أنه من وضع المجتمع، وليس وحياً من قبل الله تعالى؛ لأنهم لا يؤمنون بوجود إله - أصلاً - ولهم في هذا الباب أباطيل كثيرة ولغو طويل.

وما ذهب إليه هؤلاء ليس جديداً؛ بل هم على درب الضالّين السابقين يسرون، ويُردّدون نفس الضلال والافتراء والكذب الذي ردّده أسلافهم المرجفون في كل عصر.

وقد ذكر لنا القرآن الكريم أن أسلاف هؤلاء في عهد رسول الله - صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ - قالوا عن دين الله الذي يُوحى إلى رسول الله: إنه «أساطير الأولين». وهذه الدعوى هي عينها ما يدعيه الضالُّون في هذا العصر دون زيادة أو نقصان. يقول تعالى:

﴿حَتَّىٰ إِذَا جَاءَوكُمُ يُجَادِلُونَكُمْ يَقُولُ الَّذِينَ كَفَرُوا إِن هَٰذَا إِلَّا أَسَاطِيرُ الْأَوَّلِينَ﴾ [الأنعام: ٢٥].

هؤلاء طوائف الباحثين في الأديان، سواء في تاريخها، أو المقارنة بينها، وتلكم هي أهدافهم، ونحن لا يعنيننا - من هؤلاء وأولئك - إلا طلابُ الحقِّ الباحثون عن الهداية، المنصفون في وسائلهم وأهدافهم.

عن هؤلاء نبحت، وهؤلاء نكتب، ومن أجلهم يسهل كلُّ صعب، وتهون كل مشقة، دعوة إلى الله - سبحانه - وتبليغاً لدينه، وشعاعاً من نور الهداية يضيء الطريق أمام من غلبت عليه الغواية؛ فتنبِّط طريق الرشاد.

وعلم مقارنة الأديان من العلوم قديمة الموضوع والمضمون، حديثه التسمية والعنوان؛ فمن الأمور الواضحة - التي لا يجهلها المسلم -: أن القرآن الكريم قد تحدَّث عن كثير من الأديان، مبيناً عقائدها، وموضحاً بطلانها.

وقد ناقش القرآن الكريم كثيراً من العقائد الباطلة، وبيَّن مكامن الخطأ ومواطن الضلال فيها، وجادل أصحابها بالتي هي أحسن، وبيَّن لهم الحق، وأمرهم بالتباعه، بعد أن بيَّن لهم الباطل، وأمرهم باجتنابه.

فقد تحدَّث القرآن العظيم عن عقائد المصريين القدماء، وعن تأله فرعون على قومه، وقد ناقش القرآن الكريم عقائدهم في أكثر من موضع؛ فقد ناقش يوسف عقائد القوم في شخص المسجونين الذين صَحَّبه في سجنه قائلاً لهما:

﴿يَصْحَبِي السَّجْنِ ۚ أَرْبَابٌ مُتَفَرِّقُونَ خَيْرٌ أَمِ اللَّهُ الْوَاحِدُ الْقَهَّارُ ۝٣٩﴾ مَا تَعْبُدُونَ مِنْ دُونِهِ إِلَّا أَسْمَاءُ سَمَيْتُمُوهَا أَنْتُمْ وَآبَاؤُكُمْ مَا أَنْزَلَ اللَّهُ بِهَا مِنْ سُلْطَانٍ إِنْ الْحُكْمُ إِلَّا لِلَّهِ أَمَرَ أَلَّا تَعْبُدُوا إِلَّا إِيَّاهُ ذَلِكَ الدِّينُ الْقَيِّمُ وَلَكِنَّ أَكْثَرَ النَّاسِ لَا يَعْلَمُونَ ﴿[يوسف: ٣٩-٤٠]

وَمِنْ بَعْدِ يُوسُفَ عَلَيْهِ السَّلَامُ جَاءَ مُوسَى عَلَيْهِ السَّلَامُ يَدْعُو فِرْعَوْنَ إِلَى الدِّينِ الْحَقِّ، الَّذِي يُوْضِحُ اللَّهُ سُبْحَانَهُ وَتَعَالَى مُعَالِمَهُ عَنْ طَرِيقِ أَسْئَلَةٍ مِنْ فِرْعَوْنَ وَإِجَابَاتٍ مِنْ مُوسَى عَلَيْهِ السَّلَامُ، يَقُولُ تَعَالَى:

﴿قَالَ فَمَنْ رَبُّكُمَا يُوسُفُ ۝٤٩﴾ قَالَ رَبُّنَا الَّذِي أَعْطَى كُلَّ شَيْءٍ خَلْقَهُ ثُمَّ هَدَى ۝٥٠﴾ قَالَ فَمَا بَالُ الْقُرُونِ الْأُولَى ۝٥١﴾ قَالَ عَلِمَهَا عِنْدَ رَبِّي فِي كِتَابٍ لَا يَضِلُّ رَبِّي وَلَا يَنْسَى ﴿[طه: ٤٩-٥٢]

وقد تحدث القرآن الكريم -أيضاً- عن عقائد وأديان طائفة أخرى من أصحاب الحضارات القديمة، تلك الحضارة التي كانت قائمة في أرض العراق قديماً؛ حيث كان يقطن البابليون؛ فقد بعث الله تعالى إليهم إبراهيم عليه السلام يدعوهم إلى عبادة الله وترك عبادة الأصنام من حجر أو بشر؛ فجاهد إبراهيم عليه السلام في الله جهاداً عظيماً، وجرى بينه وبين قومه مناقشات ومجادلات كثيرة، على مستويات عديدة.

منها: ما كان بينه وبين ملك القوم الذي يدعى الألوهية، يقول سُبحَانَهُ وَتَعَالَى:

﴿لَمْ تَرَ إِلَى الَّذِي حَاجَّ إِبْرَاهِيمَ فِي رَبِّهِ أَنْ آتَاهُ اللَّهُ الْمُلْكَ إِذْ قَالَ إِبْرَاهِيمُ رَبِّيَ الَّذِي يُحْيِي وَيُمِيتُ قَالَ أَنَا أُحْيِي وَأُمِيتُ ۖ قَالَ إِبْرَاهِيمُ فَإِنَّ اللَّهَ يَأْتِي بِالشَّمْسِ مِنَ الْمَشْرِقِ

فَأَتَىٰ بِهَا مِنَ الْمَغْرِبِ فَبُهِتَ الَّذِي كَفَرَ وَاللَّهُ لَا يَهْدِي الْقَوْمَ الظَّالِمِينَ ﴿٢٥٨﴾ [البقرة: ٢٥٨].

ومنها: ما وقع بينه وبين قومه، وقد كان له عليه السلام مع قومه مواقف كثيرة ذكر القرآن منها العديد، منها ذلك الموقف الذي لجأ فيه إبراهيم عليه السلام إلى أسلوب مجارة الخصم فيما يعتقد؛ ليصل من خلال ذلك إلى إبطال ما عليه قومه، وإظهار الحق ناصعاً جلياً، يقول ﷺ:

﴿وَإِذْ قَالَ إِبْرَاهِيمُ لِأَبِيهِ عَازِرَ اتَّخِذْ أَصْنَامًا ءِلَٰهَةً إِنِّي أَرَاكَ وَقَوْمَكَ فِي ضَلَالٍ مُّبِينٍ ﴿٧٤﴾ وَكَذَٰلِكَ نُرَىٰ إِبْرَاهِيمَ مَلَكُوتَ السَّمٰوٰتِ وَالْأَرْضِ وَلِيَكُونَ مِنَ الْمُوقِنِينَ ﴿٧٥﴾ فَلَمَّا جَنَّ عَلَيْهِ اللَّيْلُ رَأَىٰ كَوْكَبًا قَالَ هَٰذَا رَبِّي فَلَمَّا أَفَلَ قَالَ لَا أُحِبُّ الْآفِلِينَ ﴿٧٦﴾ فَلَمَّا رَأَى الْقَمَرَ بَازِعًا قَالَ هَٰذَا رَبِّي فَلَمَّا أَفَلَ قَالَ لَيْنَ لَمْ يَهْدِنِي رَبِّي لَأَكُونَنَّ مِنَ الْقَوْمِ الضَّالِّينَ ﴿٧٧﴾ فَلَمَّا رَأَى السَّمْسَ بَازِعَةً قَالَ هَٰذَا رَبِّي هَٰذَا أَكْبَرُ فَلَمَّا أَفَلَتْ قَالَ يُقَوْمِ إِنِّي بَرِيءٌ مِّمَّا تُشْرِكُونَ ﴿٧٨﴾ إِنِّي وَجَّهْتُ وَجْهِيَ لِلَّذِي فَطَرَ السَّمٰوٰتِ وَالْأَرْضَ حَنِيفًا وَمَا أَنَا مِنَ الْمُشْرِكِينَ ﴿٧٩﴾ وَحَاجَّهُ قَوْمُهُ قَالَ أَتُحِبُّونِي فِي اللَّهِ وَقَدْ هَدَانِ وَلَا أَخَافُ مَا تُشْرِكُونَ بِهِ ؕ لَا أَن يَشَاءَ رَبِّي شَيْئًا وَسِعَ رَبِّي كُلَّ شَيْءٍ عِلْمًا أَفَلَا تَتَذَكَّرُونَ ﴿٨٠﴾ وَكَيْفَ أَخَافُ مَا أَشْرَكْتُمْ وَلَا تَخَافُونَ أَنَّكُمْ أَشْرَكْتُم بِاللَّهِ مَا لَمْ يُنَزَّلْ بِهِ ؕ عَلَيْكُمْ سُلْطٰنٰتٌ فَأَيُّ الْفَرِيقَيْنِ أَحَقُّ بِالْأَمْنِ إِن كُنتُمْ تَعْلَمُونَ ﴿٨١﴾﴾ [الأنعام: ٧٤ - ٨١].

ومن مواقف إبراهيم عليه السلام مع قومه: ذلك الموقف الذي انتقل فيه من أسلوب الجدال النظري إلى أسلوب عملي يبين لهم فيه أن أصنامهم التي يعبدونها لا تملك من أمر نفسها شيئاً، فكيف تملك أمورهم هم؟ وأنها عاجزة عن حماية نفسها، وهي عن حمايتهم أشدَّ عجزاً، يقول ﷺ:

﴿وَلَقَدْ ءَاتَيْنَا إِبْرَاهِيمَ رُشْدَهُ مِنْ قَبْلُ وَكُنَّا بِهِ عَالِمِينَ ﴿٥١﴾ إِذْ قَالَ لِأَبِيهِ وَقَوْمِهِ مَا هَذِهِ التَّمَاثِيلُ الَّتِي أَنْتُمْ لَهَا عَاكِفُونَ ﴿٥٢﴾ قَالُوا وَجَدْنَا آبَاءَنَا لَهَا عِبَادِينَ ﴿٥٣﴾ قَالَ لَقَدْ كُنْتُمْ أَنْتُمْ وَءَابَاؤُكُمْ فِي ضَلَالٍ مُبِينٍ ﴿٥٤﴾ قَالُوا أَجِئْتَنَا بِالْحَقِّ أَمْ أَنْتَ مِنَ اللَّاعِينَ ﴿٥٥﴾ قَالَ بَلْ رَبِّكُمْ رَبُّ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ الَّذِي فَطَرَهُمْ وَأَنَا عَلَى ذَلِكَ مِنَ الشَّاهِدِينَ ﴿٥٦﴾ وَتَاللَّهِ لَأَكِيدَنَّ أَصْنَامَكُمْ بَعْدَ أَنْ تُوَلُّوا مُدْبِرِينَ ﴿٥٧﴾ فَجَعَلَهُمْ جَذَدًا إِلَّا كَبِيرًا لَهُمْ لَعَلَّهُمْ إِلَيْهِ يَرْجِعُونَ ﴿٥٨﴾ قَالُوا مَنْ هَذَا بِإِلَهِنَا إِنِّهٗ لِمِنَ الظَّالِمِينَ ﴿٥٩﴾ قَالُوا سَمِعْنَا فَتًى يَذْكُرُهُمْ يُقَالُ لَهُ إِبْرَاهِيمُ ﴿٦٠﴾ قَالُوا فَأَتُوا بِهِ عَلَى أَعْيُنِ النَّاسِ لَعَلَّهُمْ يَشْهَدُونَ ﴿٦١﴾ قَالُوا ءَأَنْتَ فَعَلْتَ هَذَا بِإِلَهِنَا يَتَّخِذُهُمُ ۖ قَالَ بَلْ فَعَلَهُ كَبِيرُهُمْ هَذَا فَشَكُّوهُمْ إِنْ كَانُوا يَنْظُرُونَ ﴿٦٢﴾ فَرَجَعُوا إِلَى أَنْفُسِهِمْ فَقَالُوا إِنَّكُمْ أَنْتُمُ الظَّالِمُونَ ﴿٦٣﴾ ثُمَّ تُكْسُوا عَلَى رُءُوسِهِمْ لَقَدْ عَلِمْتَ مَا هَؤُلَاءِ يَنْظُرُونَ ﴿٦٤﴾ قَالَ أَتَعْبُدُونَ مِنْ دُونِ اللَّهِ مَا لَا يَنْفَعُكُمْ شَيْئًا وَلَا يَضُرُّكُمْ ﴿٦٥﴾ أَفِ لَكُمْ وَلِمَا تَعْبُدُونَ مِنْ دُونِ اللَّهِ أَفَلَا تَعْقِلُونَ ﴿٦٦﴾﴾

[الأنبياء: ٥١-٦٧].

وقد تحدث القرآن الكريم عن عقائد المشركين في عهد رسول الله صلى الله عليه وسلم - وهم مثل واضح لأصحاب الوثنيات والصنميات في كل زمان ومكان - فمن ذلك: ما ورد في أواخر سورة الحج، يناقش المشركين ويوضح أن آلهتهم التي يعبدونها من دون الله لا تستطيع أن ترد عن نفسها الأذى؛ فكيف تستطيع ذلك بالنسبة إليهم؟ يقول ﷺ:

﴿يَتَّخِذُهَا النَّاسُ صُرُبًا مِثْلًا فَأَسْتَمِعُوا لَهُ ۖ إِنَّكَ الَّذِي تَدْعُونَ مِنْ دُونِ اللَّهِ لَنْ يَخْلُقُوا ذُبَابًا وَلَوْ اجْتَمَعُوا لَهُ ۖ وَإِنْ يَسْلُبْهُمُ الذُّبَابُ شَيْئًا لَا يَسْتَفِيدُوهُ

مِنْهُ ضَعُفَ الطَّالِبُ وَالْمَطْلُوبُ ﴿٧٣﴾ مَا قَدَرُوا اللَّهَ حَقَّ قَدْرِهِ إِنَّ اللَّهَ لَقَوِيٌّ عَزِيزٌ ﴿٧٤﴾ [الحج: ٧٣-٧٤].

ومن ذلك: ما ورد في آخر سورة «يس» يردُّ عليهم ارتيابهم في البعث يوم القيامة، ويُقيم لهم الدليل على إمكان ذلك من أنفسهم هم، ثم مما حولهم من السموات والأرض، يقول سبحانه وتعالى:

﴿أَوَلَمْ يَرِ الْإِنْسَانُ أَنَّا خَلَقْتَهُ مِنْ نُطْفَةٍ فَإِذَا هُوَ خَصِيمٌ مُبِينٌ ﴿٧٧﴾ وَضَرَبَ لَنَا مَثَلًا وَنَسِيَ خَلْقَهُ. قَالَ مَنْ يُعْطِي الْعِظَمَ وَهِيَ رَمِيمٌ ﴿٧٨﴾ قُلْ يُحْيِيهَا الَّذِي أَنْشَأَهَا أَوَّلَ مَرَّةٍ وَهُوَ بِكُلِّ خَلْقٍ عَلِيمٌ ﴿٧٩﴾ الَّذِي جَعَلَ لَكُم مِّنَ الشَّجَرِ الْأَخْضَرِ نَارًا فَإِذَا أَنْتُمْ مِنْهُ تُوقَدُونَ ﴿٨٠﴾ أَوَلَيْسَ الَّذِي خَلَقَ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضَ بِقَدِيرٍ عَلَى أَنْ يَخْلُقَ مِثْلَهُمْ بَلَىٰ وَهُوَ الْخَلَّاقُ الْعَلِيمُ ﴿٨١﴾ إِنَّمَا أَمْرُهُ إِذَا أَرَادَ شَيْئًا أَنْ يَقُولَ لَهُ كُنْ فَيَكُونُ ﴿٨٢﴾ فَسُبْحَنَ الَّذِي يَدِيهِ مَلَكُوتُ كُلِّ شَيْءٍ وَإِلَيْهِ تُرْجَعُونَ ﴿٨٣﴾﴾ [يس: ٧٧-٨٣]

ومن ذلك: ما ورد في سورة «الزخرف» من جدال، يخاطب فيهم عقولهم، ويستند في إلزامهم الحجة إلى واقعهم الذي يعيشونه، وعاداتهم التي يلتزمون بها - وإن لم تكن صحيحة - يقول ﷻ:

﴿وَجَعَلُوا لَهُ مِنْ عِبَادِهِ جُزْءًا إِنَّ الْإِنْسَانَ لَكَفُورٌ مُّبِينٌ ﴿١٥﴾ أَمْ اتَّخَذَ مِمَّا يَخْلُقُ بَنَاتٍ وَأَصْفَنَكُم بِالْبَنِينَ ﴿١٦﴾ وَإِذَا بُشِّرَ أَحَدُهُمْ بِمَا ضَرَبَ لِلرَّحْمَنِ مَثَلًا ظَلَّ وَجْهُهُ مُسْوَدًّا وَهُوَ كَظِيمٌ ﴿١٧﴾ أَوْ مِنْ يَنْشَأُ فِي الْحُلِيِّ وَهُوَ فِي الْخِصَامِ غَيْرُ مُبِينٍ ﴿١٨﴾ وَجَعَلُوا الْمَلَائِكَةَ الَّذِينَ هُمْ عِبْدُ الرَّحْمَنِ إِنثًا أَشْهَدُوا خَلْقَهُمْ سَتُكْتَبُ شَهَادَتُهُمْ وَيُسْأَلُونَ ﴿١٩﴾ وَقَالُوا لَوْ شَاءَ الرَّحْمَنُ مَا عَبَدْنَاهُمْ مَالَهُمْ بِذَلِكَ مِنْ عِلْمٍ إِنْ هُمْ إِلَّا يَخْرُصُونَ ﴿٢٠﴾﴾ [الزخرف: ١٥].

وسنكتفي بهذا القدر من أمثلة القرآن الكريم، والتي توضح لنا تحليل عقائد المعاندين، ومجادلتهم فيها، ومقارنة باطلهم بما هو حق، مقارنة تقوم على التحليل والتوضيح والتفصيل، بحيث يتضح بطلان ما هم عليه، كما يتضح الحق الذي ندعوهم إليه، تُبيّن لنا أن هذه الأسس التي يقوم عليها علم «مقارنة الأديان» ليست حديثة، ولا وليدة عصرٍ من العصور القريبة، ولا هي من إنشاء علماء الغرب، كما يدعي الكثيرون من المستغربين مجاراةً للمستشرقين؛ بل هو منهج نهجه القرآن الكريم، ورغبنا فيه.

ولقد ترسّم سلفنا - من علماء الأمة - نهج القرآن الكريم هذا في مجادلة المعاندين، وطرح عقائدهم للمناقشة والتحليل والمقارنة، ولقد وصل إلينا منهم صرحٌ ضخّم من التراث القيم النافع في مجال دراسة الأديان - تاريخاً ومقارنةً.

ونحن لا نستطيع أن نحصي كلّ ما خلفه هؤلاء العلماء العظام، ولكننا نملك أن نعطي أمثلة تفيد العالم والمتعلّم - على سواء - وتثبت أن دراسة الأديان والتأليف فيها - بعامّة - ومقارنة الأديان - بخاصّة - إنما هو منهج إسلامي، وما كُتب فيه - قديماً وحديثاً - إنما قعد له وراد طريقه، ووضع منهجه علماء المسلمين.

ولدينا - على سبيل المثال - : «مقالات الإسلاميين، للأشعري»، و«الفرق بين الفرق» للبغداديّ، و«الملل والنحل» للشهرستاني، و«شفاء الغليل» للجوينيّ، و«الرد على النصارى» للجاحظ، و«الآثار الباقية عن القرون الخالية» للبيروني، و«الفصل بين الحق والباطل» لأبي عبيدة الخزرجي، و«الأجوبة الفاخرة في الرد على الأسئلة الفاجرة» للقرافي، و«الإعلام بما في دين النصارى من أوهام» للقرطبي، و«الفصل في الملل والأهواء والنحل» لابن حزم الظاهري، و«الجواب


الصحيح لمن بدّل دين المسيح» لابن تيمية، و«هداية الخيارى» لتلميذه ابن القيم. وهذه أمثلة ضئيلة لِمَا تزخر به المكتبة الإسلامية من كتب في هذا الفن - قديماً وحديثاً.

وعندما وُكِّلَ إليّ تدريسُ هذه المادة لطلاب الجامعة الإسلامية الدولية بـ(إسلام آباد) بباكستان، سجّلتُ بعضَ أفكارى وخواطرى حول أهم الموضوعات التي يتناولها علم «مقارنة الأديان»، وقد تكوّن لديّ - من ذلك - صفحاتٌ ظلّت مسطورةً بخط يدي، حتى وُكِّلَ إليّ تدريسُ المادة بكلية أصول الدين والدعوة الإسلامية بالأزهر الحارس، فطبعتُ تلك الصفحات، راجياً أن تكون نافعة ومفيدة في بابها، داعياً الله سُبْحَانَهُ وَتَعَالَى أَنْ ينفعَ بها، وأن يجعلها خالصةً لوجهه الكريم، وأن يجعلها في موازين الكاتب والقارئ يوم القيامة.

محمد بن محمد بن زروق

مدينة نصر في غرة رجب ١٤٣٦ هـ

الموافق ٢٠/٤/٢٠١٥ م


القسم الأول

تعريف بالملل والنحل





تَهْيِئَاتُ

نتكلم في هذا القسم بمشيئة الله ﷻ عن معنى: الدين والملة، والمذهب أو المدرسة، وهذه كلها تحتاج إلى الوقوف على المراد منها، كمقدمة ضرورية ينبني عليها الكثير من الموضوعات التي سنطرقها في ثنايا الكتاب بإذن الله -تعالى- وتوفيقه:



أولاً: تعريف الدين:

في اللغة: إن لفظة (دين) في اللغة العربية من أكبر الألفاظ ثراء بالمعاني والمعلومات، ومعانيها الكثيرة جعلتها غير واضحة المعنى، أو محددة المدلول، فالباحث عن معنى هذه اللفظة يرى لها مدلولات تزيد على العشرين، هذا بالإضافة إلى أن هذه المعاني على كثرتها لا تجمع بينها جامعة ولا تؤلف بينها وحدة، بل تجد بينها الكثير من المعاني المتناقضة، فمن معانيها على سبيل المثال: أنها العز والذل، وهي الإحسان والإكراه، وهي القهر والسلطان، وهي التذلل والخضوع. ورغم هذا التضارب في المعنى اللغوي لكلمة (دين) فإننا نستطيع أن نرد معاني هذه اللفظة في اللغة إلى استعمالات ثلاثة لا تتعداها، حيث ترجع هذه المادة إلى ثلاثة أفعال أحدها يتعدى بنفسه، والثاني يتعدى باللام، والثالث يتعدى بالباء.

فالذي يتعدى بنفسه يعني الملك، والتحكم، والسيطرة، وكل ما هو من هذا

القبيل، وذلك كمثّل قول الله ﷻ:

﴿مَلِكِ يَوْمِ الدِّينِ﴾ [الفاتحة: ٤].

ومثّل قولك: دان السيدُ خادمه، أي ملكه وتحكّم فيه.

وقول الرسول ﷺ: «الكيس من دان نفسه»^(١).

وأما الذي يتعدى باللام، فإنه يعني عكس المعنى السابق، يعني الخضوع والذل،

والطاعة، والاستسلام، وذلك كقولك: «دنته فدان لي» أي ذل وخضع واستسلم.

وأما الذي يتعدى بالباء فإنه يعني الالتزام والاعتقاد، واتخاذ الشيء مذهباً

وعقيدة، وذلك كمثّل قولك: «دنت به» أي التزمت به عقيدة ومذهباً.

وجملة القول أن لفظة (دين) عند العرب تشير إلى علاقة بين طرفين يعظم

أحدهما الآخر ويخضع له، فإذا وصف بها الأول كانت خضوعاً وانقياداً، وإذا

وصف بها الآخر كانت إلزاماً وسيطرة، وحُكماً وأمرًا، وإذا نظرنا إلى العلاقة بين

الاثنتين كانت هي الدستور المنظم لتلك العلاقة، والمظهر لها.

ونستطيع أن نقول إن المادة كلها تدور على معنى الإلزام، ففي الأول التزام، وفي

الثاني إلزام، والثالث هو المبدأ الذي يلزم الانقياد له، أو الذي ينظم الانقياد والالتزام.

ولا يخفى أن الإلزام هو المعنى الذي تدور عليه كلمة (الدّين) بالفتح -أيضاً-

وأن الفرق بين (الدّين) بالكسر و(الدّين) بالفتح، هو أن الأولى تتضمن التزاماً

أدبياً، والأخرى تتضمن التزاماً مادياً^(٢).

(١) أخرجه أحمد (١٧١٢٣) والترمذي (٢٤٥٩) وقال: حديث حسن.

(٢) الدين، د. محمد عبد الله دراز. (ص ٢٣-٢٤)، ط ١٩٦٢.

الكلمة عربية:

مما تقدم يتضح لنا أن كلمة (دين) عربية أصيلة، وأنه لا أساس إطلاقاً للأفكار المغرضة والأقلام المأجورة التي تحاول تجريد هذه الكلمة من عربيته، وإلحاقها بالعبرية أو الفارسية، فهذه محاولات فاشلة أمام ما رأينا من الأدلة الواضحة على أصالة اللفظة في اللغة العربية، ولقد رأينا من تصارييف هذه اللفظة، وتعدد صيغها، وتشعب استعمالها، ما لا يمكن إطلاقاً أن يحدث للكلمات المعربة.

في الاصطلاح: ونريد بالدين الذي نتناول تعريفه هنا، الدين بوجه عام يستوي في ذلك ما كان منه حقاً أو باطلاً، سماوياً أو وضعياً.

وقبل أن نذكر التعريف يحسن بنا أن نحدد العناصر الجوهرية التي تشترك فيها الأديان كلها، حتى يسهل علينا بعد ذلك تحديد التعريف الذي يقوم أساساً على هذه العناصر، ويتركب منها.

والعناصر التي تتركب منها الأديان كلها هي:

- ١- أن الدين يقوم على أساس علاقة بين ذات وذات، وليس بين ذات وفكرة.
- ٢- أن هذه الذات قد تكون محسوسة وقد تكون غير محسوسة، فليس بلازم أن تكون هذه الذات غيبية.
- ٣- أن هذه الذات تتصرف في مصائر الناس بقوى غيبية غير محسوسة.
- ٤- أن تصرفها ذلك ناتج عن مشيئة واختيار وحرية.
- ٥- أن هذه الذات متصلة بالبشر، وليس معزولة عنهم.
- ٦- أن هذا الإيمان من شأنه أن يدفع المؤمن إلى التوجه إلى هذه الذات بالطاعة والعبادة.
- ٧- أن هذه العبادة لها قواعد وشروط تسير على أساس منها.

هذه هي العناصر الجوهرية التي تتكون منها الأديان كلها، فلا يخلو عنها دين من الأديان.

نستطيع بعد ذلك أن نصوغ تعريفنا على الصورة التي تجمع هذه الخصائص التي ذكرناها.

والدين بهذا المعنى هو: الاعتقاد بوجود ذات أو ذوات، لها قوة غيبية، بها تتصرف في الطبيعة والناس، حسب مشيئتها وإرادتها، اعتقاداً من شأنه أن يبعث على التوجه إليها بالطاعة والعبادة في رغبة ورهبة، حسب نوااميس معينة وقواعد محددة.



ثانياً: أقسام الدين:

ينقسم الدين بصورته العامة إلى قسمين أساسيين:

القسم الأول: الدين السماوي أو الإلهي ، وهو الدين الذي نزل من عند الله ﷻ على أنبيائه ورسله، -صلوات الله عليهم أجمعين-.

ومن خصائص هذا الدين أنه من عند الله وحده فلا يد لإنسان فيه، أيا كان ذلك الإنسان حتى الأنبياء والرسل أنفسهم لا دخل لهم في موضوع الدين المنزل عليهم، فكل ما يأتي به النبي إنما هو من عند الله ﷻ، يتولى تبليغه إلى الناس، دون أن يزيد فيه أو ينقص منه، وهذا رسول الله ﷺ يقول عنه ربه:

﴿وَمَا يَنْطِقُ عَنِ الْهَوَىٰ ۖ إِنْ هُوَ إِلَّا وَحْيٌ يُوحَىٰ﴾ [النجم: ٣-٤].

على ضوء ما تقدم نستطيع أن نعرف الدين السماوي بأنه: «وحي أوحاه الله إلى أنبيائه ورسله، ليبلغوه إلى الناس كما أوحى إليهم، ليدين الناس به».

والدين السماوي واحد هو الإسلام، أرسل الله به كل رسله وأنبيائه إلى خلقه، وفي إطار هذا الدين الواحد جاءت رسالات الرسل من أمثال إبراهيم وموسى وعيسى -عليهم الصلاة والسلام-.

القسم الثاني: الدين الوضعي، وهو من وضع البشر، ومن اختراع العقل الإنساني، وعلى هذا فهو ليس وحيا من عند الله ﷻ وليس له أنبياء أو رسل، ذلك أن مهمة الأنبياء والرسل هي تلقي الوحي عن الله ﷻ، وما دام الدين الوضعي ليس وحيا من عند الله، فليس ثمة محل للأنبياء أو الرسل. يتضح مما تقدم أن الدين الوضعي هو في حقيقته «مذهب إنساني دعا إليه بعض الناس فدان به آخرون».



ثالثاً: الفرق بين الدين السماوي والوضعي:

بان لنا مما تقدم أن الفرق الجوهرى بين الدين السماوي والدين الوضعي هو الأصل الذي صدر عنه هذا الدين أو ذاك.

فالدين السماوي هو الصادر عن الله ﷻ، والداعي إليه هم الأنبياء والرسل، الذين هم وسطاء بين الله والناس، يتلقون وحي الله ﷻ ويبلغونه إلى الناس، وليس للوسطاء أدنى حظ في وضع الدين. ومهمتهم الأساسية إنما هي التبليغ والتوضيح والتبيان فقط، وحتى مهمتهم هذه التي هي التبليغ والتبيين إنما يسيرون فيها على هدي من أوامر الله وعلى أسلوب يوضحه لهم -سبحانه وتعالى- يقول الله ﷻ لرسوله ﷺ: ﴿فَاصْدَعْ بِمَا تُؤْمَرُ وَأَعْرِضْ عَنِ الْمُشْرِكِينَ﴾ [الحجر: ٩٤].

﴿فَاصْدَعْ بِمَا تُؤْمَرُ وَأَعْرِضْ عَنِ الْمُشْرِكِينَ﴾ [الحجر: ٩٤].

ويقول تعالى:

﴿ اَدْعُ إِلَى سَبِيلِ رَبِّكَ بِالْحُكْمَةِ وَالْمَوْعِظَةِ الْحَسَنَةِ وَجَدِلْهُمْ بِالَّتِي هِيَ أَحْسَنُ ﴾ [النحل: ١٢٥].

فالدین السماوي من عند الله، سواء في جوهره وموضوعه، أو في طريقة عرضه وأسلوب تبليغه.

وأما الدين الوضعي فعلى نقيض ذلك تماماً، ليس من عند الله، وإنما هو من وضع البشر، في موضوعه وفي كل ما يتعلق به.



رابعاً: نشأة الدين الوضعي:

وقد نشأ الدين الوضعي في أساسه كمذهب خلقي أو اجتماعي، له فلسفته الخاصة التي يقوم عليها، والتي تستمد دعائمها من البيئة، وظروف المجتمع الذي نشأت فيه، ومن ثقافته النوعية، ومن مشاكله التي جاء هذا المذهب أساساً لعلاجها.

والمذاهب التي نشأت لعلاجاً لمشاكل المجتمعات كثيرة لا تكاد تحصى، ولكن الأديان الوضعية التي نشأت من بين هذه المذاهب قليلة جداً، فليس كل مذهب خلقي أو اجتماعي، أو فلسفي صالحاً لأن ينشأ عنه دين وضعي، ذلك أن المذهب لكي يتحول إلى دين وضعي، لابد أن تتوفر له عوامل معينة، هذه العوامل منها ما هو ذاتي في المذهب نفسه، ومنها ما هو متعلق بظروف الناس الذين نشأ المذهب بينهم.

أما من حيث العوامل الذاتية في المذهب، فمن أهمها:

- ١ - أن تلمس تعاليم المذهب من الناس أدق أحاسيسهم.
- ٢ - وأن تكون هذه التعاليم ذات صلة موضوعية بواقع حياتهم.

٣- وأن تهتم بهذا الواقع فتعالج فيه أهم مشكلاته، وبخاصة ما يتصل بالجانب النفسي للأفراد.

٤- وأن تتصف تعاليمه بالإلزام القوي وأن تكون محددة وحاسمة.

٥- وأن تحتوي على الجزاء ثواباً وعقاباً، تبشيراً لمن يسير عليها وإنذاراً لمن يخالفها.

هذا فيما يختص بالجانب الذاتي في المذاهب.

وأما فيما يختص بأفراد المجتمع الذين نشأ المذهب بينهم، فيجب أن يكون لديهم استعدادٌ لإعتناق هذا المذهب ديناً وهذا الاستعداد ينشأ نتيجة الخواء العقدي، والتخبط الديني لدى هؤلاء الأفراد، ومن المعروف أن التدين غريزة من أقوى الغرائز لدى الإنسان، وأن الإنسان لا يمكن أن يحيا دون أن يشبع هذه الغرائز، فإذا ما صادف مذهب من المذاهب التي توافرت فيها العوامل الذاتية التي أوضحناها، فراغاً عقدياً لدى فئة من الناس، فإنه يتحول لديهم إلى دين يعتنقونه، ويكون العامل الأكبر في اعتناقهم له ليس صلاحه كدين بقدر ما هو حاجتهم إلى ما يشبع غريزة التدين عندهم، وذلك كإنسان اشتدَّ به الظمأ، ولم يجد ما يطفى غُلته إلا ماء قد فسد منه اللون والطعم والرائحة، فهو يتجرعه ولا يكاد يسيغه، وهو حين يتجرعه لا يفعل ذلك لصلاح الماء، ولكن لحاجته الملحة إلى أن يطفى ظمأه. فاعتناق الناس الأديان الوضعية نشأ أساساً نتيجة افتقاد الناس الدين السماوي النقي الصالح الذي يملأ هذا الجانب الأهم من جوانب حياتهم.

وتاريخ الأديان شاهد صدق على ذلك، فلم ينشأ دين وضعي أبداً في صحوة من دين سماوي، وإنما كانت تنشأ هذه الأديان إما على فترة من الأديان السماوية. وإما في فترات ضعف هذه الأديان السماوية نتيجة تحريف الإنسان لها، وتبديله إياها.

لكل هذا- ومصدّقاً له- ونرى أن الأديان الوضعية الموجودة الآن قد نشأت كلها قبل الإسلام، وأنه منذ بعث محمد ﷺ بالإسلام، لم ينشأ دين وضعي واحد، بل لقد توقف انتشار هذه الأديان وانزوت في كهوفها ذلك لأن الإسلام هو دين الفطرة، الذي تميل إليه النفس بمقتضى فطرتها وطبيعتها، هذا بالإضافة إلى أن الله ﷻ قد حفظ رسالة محمد - ﷺ - من التغير والتبدل، لهذا، ولأن الإسلام هو دين الله الذي تجد فيه كل نفس ما يتفق وما فطرها الله عليه، فإن الأديان الوضعية قد أضحت تاريخاً يدرس، وعلامة يتطلع إليها الدارسون فيلمحون فيها صوراً من انحطاط العقل البشري في بعض مراحلها، وإن كانت هذه الصورة تقوم دليلاً من أقوى الأدلة على أصالة دافع التدين في فطرة الإنسان وطبيعته حتى ليبحث عنه في متاهات الخطأ حين لا يسعفه ما يهديه إلى طريق الصواب.



خامساً: المذهب:

تكلمنا فيما سبق عن الدين بقسميه السماوي والوضعي، وننتقل الآن إلى الكلام عن المذهب والمدرسة، والكلام عن المذهب أمر هام وضروري لمعرفة الفارق بين الأديان بقسميها، وما يشيع في المجتمعات من نزعات ومذاهب، منها ما هو اجتماعي، أو سياسي أو اقتصادي إلخ، هذه المذاهب والنزعات التي تشارك مع الأديان في توجيه حياة الناس والتحكم في سلوكهم وكل ما يصدر عنهم من تصرفات، وهذا هو السبب الذي جعلنا نقرن الكلام عن الأديان بالكلام عن المذاهب، من حيث إن تصرفات الناس أو سلوكهم إنما يصدر متأثراً بالمذاهب والأديان جميعاً، فكان احتمال الخلط بين هذه وتلك قوياً، ولذلك رأينا أن نتكلم عن الفارق بينهما منعاً لذلك الخلط.

ولكي نعرف الفرق بين الأديان والمذاهب يجب أن ندرس ما يحدث عندما يقع الإنسان على فكرة معينة تعرض له أو تعرض عليه.

والذي يحدث أن الفكرة عندما تعرض للإنسان تحل منه مباشرة في مجال العقل، وهذه المرحلة التي تحل فيها الأفكار في عقل الإنسان مرحلة عامة، يمر بها كل ما يعرض للإنسان من أفكار، سواء في ذلك ما يتعلق بالأديان، وما يتعلق بالمذاهب والنزعات.

وبعد هذه المرحلة العامة، تأتي المرحلة الخاصة، وفيها تتحول الفكرة إلى عقيدة، وتحل من الإنسان قلبه بعد عقله.

ونزيد الأمر إيضاحاً فنقول: إن الإنسان حين تعرض له فكرة فإنه ينزلها في عقله منزلة البحث والتمحيص، ثم يديرها بين الرفض والقبول، وحين يقتنع الإنسان بالفكرة، فإنه يلتزم بها، ويتخذها مذهباً له، يسير عليه، ويتصرف انطلاقاً منه، وذلك هو المذهب، أو المدرسة.

أما إذا توافر للفكر أمر ثان فوق مجرد الاقتناع، وهو كونها تعالج مسائل ما وراء الطبيعة، كالخلق والإحياء، والموت والإفناء، والبعث والجزاء، وما هو من هذا القبيل، فإن الفكرة هنا تنتقل إلى مرحلة جديدة فتحل من الإنسان في مجال القلب بعد أن كانت في مجال العقل، وبدلاً من أن تظل فكرة في مجال العقل تصير عقيدة في مجال القلب وهنا تكون الفكرة قد تحولت إلى دين.

فالمذهب إذن هو فكرة عرضت للإنسان، تعالج أمراً سياسياً، أو اقتصادياً، أو اجتماعياً، فافتنع بها الإنسان وسار عليها، وعالج على أساس منها ما يعرض له من أمور سياسية، أو اقتصادية، أو اجتماعية، وذلك مثل المذاهب الرأسمالية، والاشتراكية، والشيوعية.

أما الدين فهو في أساسه فكرة، أو جملة أفكار، تعالج بالإضافة إلى النواحي التي تعالجها المذاهب، مسائل ما وراء الطبيعة كالخلق، والبعث والجزاء .
وهذه الأفكار إذا قبلها الإنسان واقتنع بها، وحلَّت منه في قلبه بعد عقله، فأضحت عقيدة محلها القلب، بعد أن كانت أولاً فكرة محلها العقل، وكل الأديان على ذلك، صحيحة وباطلة على سواء.

وعندما عرض سيدنا رسول الله ﷺ الإسلام على أبي بكر رضي الله عنه فإنها كان يعرض عليه أفكاراً محددة، تعالج أموراً معينة، ولا ريب أن أبا بكر وزن هذه الأفكار بعقله، واقتنع بها لاعتبارات عنده توجب الاقتناع وتؤدي إلى اليقين، ثم تحولت هذه الأفكار من عقله إلى عقيدة راسخة في قلبه.

من هنا يتضح لنا أن الفرق الجوهرية بين الأديان والمذاهب، أن الدين عقيدة راسخة في القلب، فهو بدأ فكرة محلها العقل، ثم تخطى هذه المرحلة إلى مرحلة أعمق وأرسخ حين تحول من فكرة محلها العقل، إلى عقيدة محلها القلب.

وهذا هو السبب الذي جعل العقل في الإسلام هو مناط التكليف، فالإسلام لا يكلف به إلا من كان عاقلاً بالغاً، أما العقل فلوزن القضايا الإيمانية قبل اعتناقها، فلا يقبلها كالأصم الأعمى، ولكن عن عقل وتدبر، من هنا كان من علامات عباد الرحمن في الكتاب الكريم قوله -تعالى:-

﴿وَالَّذِينَ إِذَا ذُكِّرُوا بِآيَاتِ رَبِّهِمْ لَمْ يُخْرِجُوا عَلَيْهَا صُغَافًا وَعُغَيَاةً﴾ [الفرقان: ٧٣].

ولو كان المطلوب اعتناق الدين وقضاياه ابتداء في القلب دون تمحيص ذلك بالعقل لكانت الآية على غير ذلك، لكن هنا كلام العليم الخبير.

أما المذهب فهو فكرة وقفت عند حد الاقتناع العقلي بها، ولم تتخط هذه المرحلة.



سادساً: الدين بين الوحدة والكثرة:

أشرنا فيما سبق إلى أن الدين في عمومهِ ينقسم إلى قسمين:

١- دين سماوي.

٢- دين وضعي.

ونتناول هنا الكلام عن هذين القسمين من حيث الوحدة والكثرة، فالدين الوضعي يتعدد ويتكرر، وذلك أمر طبعي، فالدين الوضعي نشأ أساساً نتيجة أفكار بشرية، فهو ابن العقل الإنساني، والعقل في الإنسان يختلف من فرد إلى فرد، ومن أمة إلى أمة، يختلف من حيث الزمان، ومن حيث المكان، فكان من الطَّبْعِيِّ أن تختلف معطياته من مذاهب، وأفكار، وآراء، ثم من أديان وضعية.

أما الدين السماوي فهو صادر من عند الله الواحد - سبحانه وتعالى - لذا كان من الطبعي أن يكون هذا الدين واحداً، وإن كثر المرسلون به، وتعدد الداعون إليه، وكثرت الكتب الحاملة إياه.

هذا الدين الواحد هو الإسلام.

فالإسلام هو دين الله من يوم أن خلق الأرض ومن عليها، حتى يرثها ومن عليها.

لا مجوسية، ولا يهودية، ولا نصرانية، وإنما الإسلام، والإسلام فقط.

﴿إِنَّ الدِّينَ عِنْدَ اللَّهِ الْإِسْلَامُ﴾ [آل عمران: ١٩].

﴿وَمَنْ يَبْتَغِ غَيْرَ الْإِسْلَامِ دِينًا فَلَنْ يُقْبَلَ مِنْهُ﴾ [آل عمران: ٨٥].

فالإسلام هو دين الله الذي ارتضاه لعباده، وبعث جميع رسله مؤمنين به،

داعين إليه.

ولقد كان آدم مسلماً، وكان نوح مسلماً يدعو إلى الإسلام، وكان إبراهيم

مسلمًا يدعو إلى الإسلام، وكان موسى كذلك، وكان عيسى كذلك، وكذلك كان محمد عليه وعليهم جميعًا صلوات الله وسلامه.

فهذا أبو الأنبياء إبراهيم الخليل وابنه إسماعيل عليه السلام، يتجهان إلى ربهما مبتهلين:

﴿ رَبَّنَا وَاجْعَلْنَا مُسْلِمِينَ لَكَ وَمِنْ ذُرِّيَّتِنَا أُمَّةٌ مُسْلِمَةٌ لَكَ ﴾ [البقرة: ١٢٨].

ويأخذ الخليل العهد على أبنائه أن يظلوا من بعده مسلمين:

﴿ وَوَصَّي بِهَا إِبْرَاهِيمُ بَنِيهِ وَيَعْقُوبُ يَبْنَئِ إِنَّ اللَّهَ أَصْطَفَى لَكُمْ الَّذِينَ فَلَا تَمُوتُنَّ

إِلَّا وَأَنْتُمْ مُسْلِمُونَ ﴾ [البقرة: ١٣٢].

وهذا يعقوب أو إسرائيل الذين يدعى اليهود أنهم أتباعه، لم يكن يهوديًا ولم يكن يدعو إلى يهودية، وإنما كان مسلمًا يدعو إلى الإسلام، ويوصي أبنائه من بعده أن يكونوا مسلمين.

﴿ أَمْ كُنْتُمْ شُهَدَاءَ إِذْ حَضَرَ يَعْقُوبَ الْمَوْتُ إِذْ قَالَ لِبَنِيهِ مَا تَعْبُدُونَ مِنْ

بَعْدِي قَالُوا نَعْبُدُ إِلَهَكَ وَإِلَهَ آبَائِكَ إِبْرَاهِيمَ وَإِسْمَاعِيلَ وَإِسْحَاقَ إِلَهُهَا وَحِدًا

وَنَحْنُ لَهُ مُسْلِمُونَ ﴾ [البقرة: ١٣٣].

وهذا يوسف عليه السلام مسلم يدعو ربه أن يختم له بالإسلام.

فيبتهل إلى ربه قائلاً:

﴿ تَوَفَّنِي مُسْلِمًا وَأَلْحِقْنِي بِالصَّالِحِينَ ﴾ [يوسف: ١٠١].

وموسى عليه السلام مسلم يدعو إلى الإسلام، فيستجيب له السحرة ويبتهلون

إلى ربهم قائلين:

﴿ رَبَّنَا أَفْرِغْ عَلَيْنَا صَبْرًا وَتَوَفَّنَا مُسْلِمِينَ ﴾ [الأعراف: ١٢٦].

وهذه بلقيس لما رأت نعمة الله وعظيم فضله على سليمان، هتفت قائلة:

﴿رَبِّ إِنِّي ظَلَمْتُ نَفْسِي وَأَسْلَمْتُ مَعَ سُلَيْمَانَ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ﴾ [النمل: ٤٤].

وهذا عيسى ابن مريم عليه السلام الذي يتنسب إليه النصراني، لم يكن نصرانيا يدعو إلى نصرانية، ولم يأت بدين جديد ليسمى باسمه فيقال: المسيحية، وإنما المسيح مسلم جاء يدعو إلى الإسلام، فيستجيب له الحواريون ويشهدونه على إسلامهم.

﴿فَلَمَّا أَحَسَّ عِيسَى مِنْهُمُ الْكُفْرَ قَالَ مَنْ أَنْصَارِي إِلَى اللَّهِ قَالَ الْخَوَارِيُّونَ

نَحْنُ أَنْصَارُ اللَّهِ ءَامَنَّا بِاللَّهِ وَأَشْهَدُ بِأَنَّا مُسْلِمُونَ﴾ [آل عمران: ٥٢].

وهذا خاتم الأنبياء محمد - عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ - يقول له ربه:

﴿قُلْ إِنْ صَلَاتِي وَنُسُكِي وَمَحْيَايَ وَمَمَاتِي لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ﴾ (١١٢) لَا شَرِيكَ لَهُ،

وَيَذَلِكِ أَمِرْتُ وَأَنَا أَوَّلُ الْمُسْلِمِينَ﴾ [الأنعام: ١٦٢-١٦٣].

وإذا كان دين الله واحدا هو الإسلام، فما أشد كذب هؤلاء الذين ينسبون

أنبياء الله إلى اليهودية أو النصرانية، في حين أنهم جميعا مسلمون:

﴿أَمْ نَقُولُونَ إِنَّ إِبْرَاهِيمَ وَإِسْمَاعِيلَ وَإِسْحَاقَ وَيَعْقُوبَ وَالْأَسْبَاطَ كَانُوا

هُودًا أَوْ نَصَارَى قُلْ ءَأَنْتُمْ أَعْلَمُ أَمِ اللَّهُ﴾ [البقرة: ١٤٠].

فليس في الأنبياء يهودي، ولا نصراني، وإنما هم جميعا مسلمون: أنزل الله

عليهم الإسلام ليؤمنوا به، ويدعو إليه:

﴿قُولُوا ءَامَنَّا بِاللَّهِ وَمَا أُنْزِلَ إِلَيْنَا وَمَا أُنْزِلَ إِلَى إِبْرَاهِيمَ وَإِسْمَاعِيلَ وَإِسْحَاقَ وَيَعْقُوبَ

وَالْأَسْبَاطِ وَمَا أُوتِيَ مُوسَى وَعِيسَى وَمَا أُوتِيَ النَّبِيُّونَ مِنْ رَبِّهِمْ لَا نُفَرِّقُ بَيْنَ أَحَدٍ

مِنْهُمْ وَنَحْنُ لَهُ مُسْلِمُونَ﴾ [البقرة: ١٣٦].

هذه الوحدة في دين الله، على تعدد مراحل الدعوة إليه، وبصحبة جميع

الداعين إليه يعبر عنها الله ﷻ في قوله:

﴿شَرَعَ لَكُمْ مِنَ الدِّينِ مَا وَصَّى بِهِ نُوحًا وَالَّذِي أَوْحَيْنَا إِلَيْكَ وَمَا وَصَّيْنَا بِهِ إِبْرَاهِيمَ وَمُوسَى وَعِيسَى أَنْ أَقِيمُوا الدِّينَ وَلَا تَتَفَرَّقُوا فِيهِ﴾ [الشورى: ١٣].



سابعًا: رسالة محمد ﷺ هي الإسلام:

أوضحنا فيما سبق أن رسالات الله التي جاءت من قبل الله -تعالى- هي الإسلام، وأن كل الأنبياء إنما جاءوا يدعون الناس إلى هذا الدين - الإسلام - .
إلا أن الإسلام أضحى الآن وقفاً على رسالة خاتم الأنبياء محمد - عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ - ذلك أن رسالة محمد - ﷺ - قد جاءت فورثت الرسالات السابقة، وهيمنت عليها وأصبحت هي وحدها دين الله الحق الذي لا دين سواه، والذي يتحتم على كل صاحب دين من يهودية أو نصرانية، أن يترك دينه ويدين بهذا الدين الخاتم، ويسلم له، ويسير تحت كنفه، فإن محمداً خاتم الأنبياء، فلا نبي بعده، ورسالته خاتمة الرسالات فلا رسالة بعدها.

يقول الله تعالى:

﴿وَأَنْزَلْنَا إِلَيْكَ الْكِتَابَ بِالْحَقِّ مُصَدِّقًا لِمَا بَيْنَ يَدَيْهِ مِنَ الْكِتَابِ وَمُهَيْمِنًا عَلَيْهِ﴾ [المائدة: ٤٨]

وكذلك لأن رسالة محمد - ﷺ - هي الدين الكامل الذي أراده الله للبشرية من يوم أن خلق الأرض ومن عليها، وإنما جاءت هذه الرسالة الأخيرة لأن الفترة السابقة عليها من تاريخ البشرية كانت بمثابة تمهيد لها، وإرهاص بها، وإنما كانت الرسالات السابقة هي الممهدة لها، المبشرة بها، وعندما كمل رشد الإنسانية،

وأصبحت قادرة على تلقي الدين كاملاً، وحمل الأمانة مستوفاة، أكمل الله لها الدين، وأتم عليها النعمة وأنزل الله على خاتم أنبيائه ورسوله قوله -تعالى-:

﴿الْيَوْمَ أَكْمَلْتُ لَكُمْ دِينَكُمْ وَأَتِمَمْتُ عَلَيْكُمْ نِعَمَتِي وَرَضِيتُ لَكُمُ الْإِسْلَامَ

دِينًا﴾ [المائدة: ٣].

لهذا وجه الله تعالى الخطاب لأهل الكتاب جميعاً من يهود ونصارى، يحضهم

على ترك ما هم عليه، واتباع ما جاء به خاتم الرسل -صلى الله عليه وسلم- مبيناً لهم أنه لا

عذر لهم في ترك رسالة محمد -صلى الله عليه وسلم- والتمسك بما هم عليه يقول -تعالى-:

﴿يَا أَهْلَ الْكِتَابِ قَدْ جَاءَكُمْ رَسُولُنَا يُبَيِّنُ لَكُمْ عَلَى فَتْرَةٍ مِنَ الرُّسُلِ أَنْ تَقُولُوا مَا جَاءَنَا

مِنْ بَشِيرٍ وَلَا نَذِيرٍ فَقَدْ جَاءَكُمْ بَشِيرٌ وَنَذِيرٌ وَاللَّهُ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ﴾ [المائدة: ١٩].



ثامناً: العقيدة والشرعة:

يشتمل الدين السماوي على عقيدة وشرعة:

أما العقيدة فهي الجانب النظري في الدين، وهي جوهره وأساسه، وهي

القاسم المشترك بين كل ما جاء من قبل الله -تعالى- من رسالات، وهي عنصر

الوحدة في هذه الرسالات.

والعقيدة في دين الله تنبني على ستة أسس هي:

١- الإيمان بالله.

٢- وملائكته.

٣- وكتبه.

٤- ورسله.

٥- واليوم الآخر.

٦- والقدر.

وهذه الأسس واحدة في دين الله على اختلاف مراحل نزوله، فنوح - عَلَيْهِ السَّلَامُ - جاء يدعو إلى الإيمان بهذه الأسس، وإبراهيم كذلك، والدين الذي جاء يدعو إليه موسى وعيسى ﷺ، يبنني في عقيدته على نفس هذه الأسس بلا زيادة أو نقصان. يقول الله - ﷻ - مشيراً إلى هذه الأسس في آية البر:

﴿لَيْسَ الْبِرَّ أَنْ تُولُوا وَجُوهَكُمْ قِبَلَ الْمَشْرِقِ وَالْمَغْرِبِ وَلَكِنَّ الْبِرَّ مَنْ ءَامَنَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ وَالْمَلَائِكَةِ وَالْكِتَابِ وَالنَّبِيِّينَ وَءَاتَى الْمَالَ عَلَى حُبِّهِ ذَوِي الْقُرْبَىٰ وَالْيَتَامَىٰ وَالْمَسْكِينِ وَابْنَ السَّبِيلِ وَالسَّائِلِينَ وَفِي الرِّقَابِ وَأَقَامَ الصَّلَاةَ وَءَاتَى الزَّكَاةَ وَالْمُوفُونَ بِعَهْدِهِمْ إِذَا عَاهَدُوا وَالصَّابِرِينَ فِي الْبَأْسَاءِ وَالضَّرَّاءِ وَحِينَ الْبَأْسِ أُولَئِكَ الَّذِينَ صَدَقُوا وَأُولَئِكَ هُمُ الْمُتَّقُونَ﴾ [البقرة: ١٧٧].

ويقول - ﷻ - مشيراً إلى أن ما نزل من عنده من دين، على يد الكثيرين من الرسل إنما يقوم على أسس واحدة، وجوهره واحد، وحقيقته لا تختلف من نبي إلى نبي وأن كل الأنبياء إنما نزل عليهم دين واحد.

﴿شَرَعَ لَكُمْ مِنَ الدِّينِ مَا وَصَّى بِهِ نُوحًا وَالَّذِي أَوْحَيْنَا إِلَيْكَ وَمَا وَصَّيْنَا بِهِ إِبْرَاهِيمَ وَمُوسَىٰ وَعِيسَىٰ أَنْ أَقِيمُوا الدِّينَ وَلَا تَتَفَرَّقُوا فِيهِ﴾ [الشورى: ١٣].

أما الشريعة فهي الجانب العملي في الدين، وهي فرع عن العقيدة.

وهذه تختلف في رسالات الله من نبي إلى نبي، ومن أمة إلى أمة، يقول الله ﷻ مشيراً إلى اختلاف الشريعة من رسول إلى رسول ومن أمة إلى أمة:

﴿لِكُلِّ جَعَلْنَا مِنْكُمْ شِرْعَةً وَمِنْهَاجًا﴾ [المائدة: ٤٨].

وهذا الاختلاف في الشريعة لم ينتج عن ضرورة ذاتية في الدين نفسه، ولكنه أتى نتيجة لظروف الأقوام الذين نزل عليهم هذا الدين، ونتيجة لاختلاف هذه الظروف، فلقد كانت البشرية في أول عهدها ساذجة، لا تستطيع أن تتلقي الدين كاملاً، أو تحمل الأمانة مستوفاة، ولذلك كان من رحمة الله أن ينزل على كل أمة من الشريعة ما تطيق، وأن يكلفها من الأعمال ما يتفق مع ظروفها، وما يتواءم مع ما وصلت إليه من كمال.


وسار أمر الشريعة على هذا المنوال، كلما بعث رسول نزل عليه من الشريعة قدرٌ أكمل وأتم من الشريعة السابقة، وما زال هذا أمر الشريعة، تسير قُدماً في طريق الكمال، كلما اقتربت الإنسانية من كمال رشدها، حتى جاء الوقت الذي وصلت فيه الإنسانية أوج كمالها، فبعث الله إليها بخاتم رسله ومعه أكمل الشرائع وأتمها، وأشملها وأعمها، بعث الله محمداً - عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ - بشريعة الإسلام، وأنزل عليه قوله تعالى: ﴿الْيَوْمَ أَكْمَلْتُ لَكُمْ دِينَكُمْ وَأَتِمَمْتُ عَلَيْكُمْ نِعْمَتِي وَرَضِيْتُ لَكُمُ الْإِسْلَامَ دِينًا﴾ [المائدة: ٣].

وقد أشار الرسول الكريم - عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ - إلى جملة العقيدة والشريعة في حديثه الصحيح، عندما أتاه جبريل - عَلَيْهِ السَّلَامُ - في صورة رجل، وجلس أمام الرسول - صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ - وسأله عدة أسئلة تناول فيها العقيدة والشريعة معا.

فقال: يا رسول الله ما الإيمان؟ قال: «الإيمان أن تؤمن بالله وملائكته، وكتبه، ورسله، ولقائه، وتؤمن بالبعث الآخر» قال: يا رسول الله ما الإسلام؟ قال: «الإسلام أن تعبد الله ولا تشرك به شيئاً، وتقيم الصلاة، وتؤتي الزكاة المفروضة، وتصوم رمضان»، قال: يا رسول الله ما الإحسان؟ قال: الإحسان أن تعبد الله كأنك تراه، فإن لم تكن تراه فإنه يراك»^(١).



(١) أخرجه البخاري (٤٧٧٧) .


القسم الثاني

المدخل إلى مقارنة الأديان



الميزان

قبل أن ندخل في مجال المقارنة بين الأديان في قضاياها الكبرى، وبخاصة قضايا العقيدة، من حيث إن القضايا العقدية هي أصل الدين، وهي الأساس الذي يقوم عليه كل دين، نقول- قبل أن ندخل إلى مجال المقارنة والموازنة-: يجب علينا أن نبحث عن الميزان أو المقياس الذي سوف نعتمده في مقارناتنا بين الأديان، وموازناتنا لعقائدها المختلفة، وقضاياها العديدة.

والعثور على ذلك الميزان واعتماده معيارًا للمقارنة أمرٌ بالغ الأهمية، واعتماد ذلك في بداية البحث- وقبل أن نخطو فيه- أمرٌ ضروريٌّ؛ فإننا قبل أن نزن الأمور يجب أن نعثرَ على الميزان أو الآلة التي نزنُ بها.

والميزان الذي نبحث عنه يجب أن تتوفر فيه شرائطٌ عدَّةٌ، أهمُّها ما يلي:

- ١- أن يكون صالحًا؛ لأن توزن به الأمور الدينية، وهي أمور مجرِّدات في أصولها.
- ٢- أن يكون ميزانًا عامًّا شاملًا، لا يختص بدين دون آخر، أو بقوم دون سواهم.
- ٣- أن يكون في تناول الباحث وفي إمكانه؛ فلا نطلب من الباحث المستحيل، ولا نكلفه من أمره شططًا.

٤- أن يكون واضحَ الحقائق، سهلاً المبادئ، بعيداً عن التعقيدات النظرية التي تُثير الجدل، وتَبعد عن الحقيقة، وبمعنى آخر: أن يكون مُسلِّماً من الجميع، أو من شأنه أن يكون كذلك.

٥- ينبغي على ذلك: أن يكونَ ميزاناً ملزماً للجميع؛ فلا يعارض فيه منصف، ولا يرفضه إلا جاحد معاند، والمعاندون في غير حق لا وزن لهم.

وقد اجتهد الباحثون محاولين التوصلَ إلى ميزان تتوفر فيه تلك الشروط التي أشرنا إليها- مع اختلاف بين الباحثين في تلك الشروط- فاختلَفوا في طرائق البحث، ثم اختلفوا في النتائج التي توصَّلوا إليها.

فبعض الباحثين انقطعت به السبيل، فيئس من وجود ذلك الميزان، فاعتمد عقله ووجدانه ميزاناً، وأخذ يبحث ويقارن بين الأديان معتمداً على ذلك الميزان، معتبراً عقله ووجدانه ميزاناً ملزماً للجميع.

وليس بخافٍ بطلانُ ذلك المنهج الذي يعتمد على وجهة نظر شخصية بحثه؛ إذ كل إنسان يستطيع أن يزعمَ لنفسه ما زعم هؤلاء لأنفسهم^(١).

والبعض الآخر وصل إلى مقاييس وموازن، لكنَّ تلك المقاييس- على اختلافها وتعددتها- لم تتوفر لها تلك الشروط التي ذكرناها- كلها أو بعضها-

(١) من هؤلاء: جبهةُ الباحثين في هذا المجال- مقارنة الأديان- وجُلُّ البحوث والمؤلفات التي كُتبت فيه؛ فهؤلاء لا يعتمدون ميزاناً للمقارنة، ولا يبدو عليهم أنهم يهتمون لذلك؛ بل يحللون القضايا ويبحثونها، ثم يُصدرون أحكامهم انطلاقاً من عقائدهم وما يدينون. وفوق أن بحوث هؤلاء قد تكون أذخَلَ في مجال «تاريخ الأديان»؛ فإنها غير ملزمة لأصحاب الملل الأخرى، بناءً على أنها قامت على موازين شخصية لا يُقرُّها إلا صاحبُها، ومثل هذه البحوث قد تكون مفيدة لصاحبها ومن على دينه.

ومن ثم كانت غيرَ وافيةٍ بالغرض ... فهو لاء وأولئك ...

ونحن حين نستعرض الأمور المتاحة التي يمكن أن يتكوّن منها ميزان توزن به العقائد الدينية ليتضح الحق من الباطل، ويمتاز الطيب عن الخبيث؛ فإننا نجد هذه الأمور تنحصر في أمرين أصليّين، وأمرٍ ثالثٍ مساعد، وسوف ننظر في هذه الأمور - واحدًا بعدَ واحدٍ - لنرى ما لها وما عليها، متى تصلح، ومتى لا تصلح، والله المستعان.



العقل

والعقل أياً كان تعريفه؛ فهو القدرة المميّزة المدركة التي منحها الله -تعالى- الإنسان ليميّزَ بها بين الخبيث والطيب، ويدركَ بها الخير والشر، فتدفعه إلى الخير، وتعقله عن الشر.

لكنَّ العقلَ - في أصله - استعداد يتلقى المعقولات من الخارج فيدركها، ويخترنها، ويوجِّه الإنسان انطلاقاً منها؛ فالعقل - إذن - صنعة العالم الخارجي، يتلقى عنه، ويتأثر به، وينفعل به فيما يصدر عنه من أحكام، ومن هنا كان حقاً ما قيل: إن العقل ابن بيئته. ولئن كانت هذه العبارة غيرَ صادقة على إطلاقها، فهي صادقة في الأعمِّ الأغلب، وبخاصة فيما يتصل بجانب المعتقدات والوجدانيات التي تتسرب إلى الإنسان منذ مولده في غيبة من عقله، فلا يكاد يبلغ رشده وتكتمل فيه القوة المميّزة العاقلة حتى يكون قد أضحى أسيرَ المعتقدات والانتماآت الوجدانية الشائعة في بيئته، ويصبح غيرَ قادرٍ على الخروج عليها، أو الانفلات منها؛ لأنها تكون قد تمكنت من قلبه وضربت بجذورها في وجدانه،

قبل أن تكتمل فيه القوة التي بها يميز بين الحق والباطل أو الخير والشر. ولعلّ هذا يفسر لنا ذلك الأمر الذي يبدو عجيّباً، فحين نرى الرجل قد بلغ من الذكاء وقوة الفهم مبلغاً عظيماً - حتى ليشتهر بين الناس بقوة الفهم وشدة الذكاء - ورغم ذلك نجده يعتنق من المعتقدات ما هو واضح السقوط، بدهيُّ البطلان بكل المقاييس، ويفسر لنا - أيضاً - تعصب أصحاب الأديان الباطلة لأديانهم، رغم وضوح بطلانها، وظهور الحق في غيرها.

يتضح مما تقدم أن العقل - على إطلاقه - لا يصلح مقياساً نقيس به الأديان، ونقيم على أساس منه علم مقارنة الأديان، وقد يصلح مع شروط وتحفظات نبيهما فيما بعد بحول الله تعالى.



الفطرة

نأتي بعد ذلك إلى الفطرة الإنسانية، أو تلك القوة المدركة المميّزة التي تأتي في المرتبة الأولى من قوى الإنسان الهادية المميزة، ويفرق بينها وبين القوة العاقلة، بأن القوة العاقلة تبني أحكامها على أسباب واضحة جليّة، وتصدر عن حجج وأدلة برهانية، وأمّا القوة الوجدانية فتدرك وتميز وتصدر أحكامها بشكل مبهم غير واضح غالبًا، ولا تخضع أحكامها لأسباب جليّة، أو براهين منطقية.

وقد يستقيم العقل مع الفطرة، وقد يتعارضان، بأن يقنع العقل بأمر ما بناء على أسباب وخطط واضحة، لكن الإنسان رغم ذلك يكون منقبض النفس، ضيق الصدر، رافضًا لذلك الذي رضىه عقله، وعلى كل حال فإن الفطرة هي النور الرباني، والسرّ الإلهي الذي فطر الله تعالى الإنسان عليه، وإذا استقام في الإنسان وسلك الإنسان على مقتضاه، عرف ربه، وأدرك الخير وأحبه ولزمه، وأدرك الشر ومقته واجتنبه.

لكنّ الفطرة السوية قد لوّثها الوسواس الخناس - وما يزال - لوّثها في الآباء،

وتولى الآباء نقل جرثومة الفساد والضلال إلى الأبناء، فانتشر الفساد. وعم الضلال مجتمع الإنسان، إلا من رحم الله، وقليل ما هم، بل أقل من القليل هم في هذا الزمان.

يقول الرسول صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ -إشارة إلى المعنى الذي ذكرناه-: «كُلُّ مولودٍ يُولَدُ على الفطرة، فأبواه يهودانه، أو يُنصرّانه، أو يُمجسانه...»^(١) الحديث.

وواضح أن المراد بالفطرة - في الحديث - هو الدين الحق، الإسلام، بدليل مقابلتها بالأديان الباطلة، فالأبوان أفسدا فطرة الأبناء، والذي أفسد فطرة الأبوين هم آبائهم، وهكذا حتى نصل إلى جرثومة الفساد، وهو الشيطان، الذي بدأ العمل بنفسه، ثم جند له جنودًا من الجنة والناس.

يقول الله سبحانه إشارة إلى أنه - تعالى - أقام فطرة الإنسان على مقتضى دينه: ﴿فَطَرَتِ اللَّهُ الَّتِي فَطَرَ النَّاسَ عَلَيْهَا لَا تَبْدِيلَ لِخَلْقِ اللَّهِ ذَلِكَ الدِّينُ الْقَيِّمُ﴾ [الروم ٣٠] فالله - سبحانه - قد فطر الناس على مقتضى دينه الحق، ولكن الشيطان أضل الناس وأفسد فطرهم، كما يوضح الحديث الشريف.

والفطرة بهذا المعنى لا تصلح - على إطلاقها - ميزانًا توزن به الأديان، أو فيصلاً بين حقها وباطلها، وقد تصلح ولكن ليس على إطلاقها؛ بل لا بد من تحفظات وشروط نحتز بها من فساد الفطرة، حتى نستطيع أن نستعين بها في هذا المجال، وهذه التحفظات نذكرها في حينها - إن شاء الله - تعالى.

(١) أخرجه البخاري (١٣٨٥) ومسلم (٢٦٥٨).

التجرد

نأتي بعد ذلك إلى الأمر الثالث الذي أشرنا إليه قبلاً، وقلنا: إنه ليس أصلاً كالعقل والفطرة، بل هو أمرٌ مساعدٌ لكليهما، يعين كلاً منهما على البحث والتحليل وإدراك الحق بعيداً عن عوامل التعصب الأعمى، والهوى المضل، وهذا العامل حقيق - إذا أُحْسِنَ الأخذُ به - أن يُجَرِّجَ الباحثَ من مجال التبرير المتكلف لما يعتنق، إلى مجال البحث الصادق عن الحق والإقرار به، ولو كان على خلاف معتقده وما يدين.

ونعني بذلك عامل «التجرد»، ويُراد به أن يتجرّد الباحثُ تجرّداً كاملاً عن التعصب لعقيدته وجنسه وكل انتمااته جُملةً، ثم يبدأ بحثه بعيداً عن تلك العوامل التي تؤثر في نظره إلى الأمور، وتقويمه إيّاها، وبالتالي في أحكامه التي يُصدرها. وحينما نادى بمنهج التجرد قومٌ من الغرب منذ وقت ليس بالبعيد، احتفل الكثيرون بالمنهج وواضعيه، أو مكتشفيه بالمعنى الصحيح، وأشادوا به وأهله، ظانّين أن المشكلات كلّها قد حُلّت باكتشاف ذلك المنهج، وأن الحقائق أضحت - بواسطته - واضحة الملامح ناصعة الجبين.

وقد أخطأ هؤلاء خطأين:

الأول: أن المنهج قديم وليس حديثاً- كما يظن واضعوه ومؤيدوه-؛ فلقد جاء القرآن الكريم بذلك المنهج منذ ما يزيد على أربعة عشر قرناً من الزمان، ولقد تضمن القرآن الكريم مستويات عدة لذلك المنهج.

منها: ما يتصل بالدين وتقرير ما هو حق منه، وما هو باطل، من ذلك: ما وجهه الله تعالى لكفار قريش حين طلب منهم النظر فيما أتى به رسوله صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ نظراً يقوم على التجرد في طلب الحق، بعيداً عن أهوائهم، وما يُكنون لرسول الله صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ من أحقادٍ وضغائن؛ يقول الله سُبْحَانَهُ وَتَعَالَى:

﴿قُلْ إِنَّمَا أَعْظَمُكُمْ بَوَاحِدَةً أَنْ تَقُومُوا لِلَّهِ مِثْلِي وَفَرَدَيْ ثُمَّ تَنَفَّكُوا مَا بِصَاحِبِكُمْ مِنْ جِنَّةٍ﴾ [سبا: ٤٦].

ومنها: ما يتصل بالفروع في إطار الدين الحق، ومن ذلك: ما خاطب به الله تعالى المؤمنين أن يتجردوا في القضاء على الناس - شهادة أو حكماً-، فلا يميل بهم عن الحق حباً أو بغضاً؛ يقول ﷺ:

﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ ءَامَنُوا كُونُوا قَوَّامِينَ بِالْقِسْطِ شُهَدَاءَ لِلَّهِ وَلَوْ عَلَى أَنْفُسِكُمْ أَوِ الْوَالِدِينَ وَالْأَقْرَبِينَ إِنْ يَكُنْ غَنِيًّا أَوْ فَقِيرًا فَاللَّهُ أَوْلَىٰ بِهِمَا فَلَا تَتَّبِعُوا الْهَوَىٰ أَنْ تَعْدِلُوا وَإِنْ تَلَوْا أَوْ تَعْرِضُوا فَإِنَّ اللَّهَ كَانَ بِمَا تَعْمَلُونَ خَبِيرًا﴾ [النساء: ١٣٥].

وهذا المنهج الذي جاء به القرآن الكريم هو المنهج الذي يناسب طبيعة الإنسان، ولا يفوق إمكاناته، وسنوضح ذلك فيما يلي، بحول الله تعالى.

الثاني: وقد أخطأ هؤلاء مرة ثانية حين طلبوا أمراً هو فوق طبيعة الإنسان،

وقصدوا منه شيئاً يفوق إمكاناته، فبدهي أن الإنسان لا يستطيع أن ينبذ دينه ومعتقدَه وجنسَه وانتهاءً كلاً في لحظة ليبحث قضية ما، فإذا ما انتهى من بحثه استردَّ ذلك جملة واحدة؛ فدينُ المرء وقومُه ووطنُه وميراثُه كُله ليس قميصاً يخلعه حين يشاء ويلبسه حين يريد، كذلك من الأمور غير المقبولة أو المعقولة: أن يُطلبَ من الباحث - إذا ما أراد أن يبحث الأديان الأخرى - أن يطرح دينه جانباً، ويتخلَّى عن معتقده، وقد عرفنا أن ذلك عسير أشدَّ العسر، صعب غاية الصعوبة.

وقد بيَّن لنا القرآن الكريم أن الكفار قد عجزوا عن ترك دينهم - وهم يدركون بطلانه - وعجزوا عن اعتناق الدين الحق - وهم يعرفونه كما يعرفون أبناءهم - يقول سبحانه وتعالى:

﴿وَحَدِّثُوا بِهَِا وَاسْتَفْتِنَاهَا أَنْفُسَهُمْ ظَلَمُوا وَعُلُوًّا﴾ [النمل: ١٤].

ويقول ﷺ:

﴿فَإِنَّهُمْ لَا يَكْذِبُونَكَ وَلَكِنَّ الظَّالِمِينَ بَيَّاتٍ إِلَهِ يَجْحَدُونَ﴾ [الأنعام: ٣٣].

ونحن - بطبيعة الحال - لا نُقرُّ تلك العصبية الجاهلية للباطل ضدَّ الحق، ونُدين أصحابها الذين عرفوا الهدى فاختروا الضلالة عليه؛ فكانوا من الذين أضلَّهم الله على علم، ولكننا لا نُغفل الأمارات الواضحة الدالة على مدى صعوبة التخلي عن الدين والمعتقد.

أما ما جاء به القرآن الكريم في منهج التجرد، حين طلب القرآن الكريم من كفار قريش أن يحكموا في شأن محمد ﷺ وما جاء به متجردين عن الهوى؛ فإن القرآن العظيم لم يطلب من الكفار أن يدعوا نظاماً معقداً ليحكموا إلى نظام

مثله؛ ولكنه طلب منهم أن يحتكموا إلى مسلّمات العقل وبَدَهِيات الفطرة. والإنسان العاقل من شأنه أن يقف عند حدود المسلّمات والبدّهيات؛ فيلتزم أحكامها ولا يجادل فيها، ومن المسلّمات - عقلاً وفطرةً - : التجريبات التي وصل إليها القوم في شأن محمد صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ على مدى يزيد على الأربعين عامًا؛ فلقد عرفوه عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ صادقًا لا يكذب، أمينًا لا يخون، والمعرفة التي تنبني على مثل هذا القدر من التجربة من شأنها أن تُكسبَ اليقين، وأن تقطَعَ عناد المعاندين.

وهذا هو الذي حدا برسول الله صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أن يُحرِّكَ في الناس هذا اليقينَ التجريبيَّ، ويلفتهم إلى تلك الحقيقة التي لا يماري فيها أحد منهم، وذلك في اللحظة التي عزم على إبلاغهم دعوته؛ فقال لهم «أرأيتم لو أخبرتم أن خيلا بالوادي تريد أن تغير عليكم، أكنتم مصدقي مصدقي؟» قالوا: نعم، ما جربنا عليك إلا صدقًا، قال: «فإني نذير لكم بين يدي عذاب شديد»^(١).



(١) أخرجه البخاري (٤٧٧٠) ومسلم (٢٠٨).

الميزان المختار

هذه الثلاثة التي سبق الكلام عنها- العقل والفطرة والتجرد- هي ما يدور الباحثون في فلکها، بحثًا عن ميزان مأمون معتبر، يقارنون في ضوءه الأديان، ويَزنون العقائد، وقد اختلف الباحثون فيما بينهم اختلافاتٍ كثيرةً حول الميزان نفسه، وحول الضمانات والشروط التي تجب مراعاتها حتى لا يحيد الميزان عن الحق، وما دما قد وضعنا أنفسنا في ذلك المجال؛ فلا مفرَّ من أن ندلي بدلونا مستعينين بالله، وهو المستعان - سبحانه-.

وفي ضوء الدراسة التحليلية الموجزة التي قدمناها عن كل من هذه الثلاثة، نستطيع أن نقرّر أن كل واحد من الثلاثة لا يصلح منفردًا، كذلك لا يصلح على إطلاقه. لا بدّ- إذن- من جمع الثلاثة معًا، كذلك لا بدّ من وضع التحفظات التي تضمن إنتاجها والاستفادة منها؛ فالميزان- في رأينا- يمكن أن يصاغ من الثلاثة متعاونين؛ فالعقل والفطرة يصلحان، ولكن مع تأثرهما بالبيئة وما يشيع فيها من

مؤثرات متعددة تجعل من العسير أن تلتقي العقول والفطر لدى الناس في النظريات على كلمة سواء؛ فإن الاستفادة والأمان بالنسبة إلى العقل والفطرة إنما يكمن في المسلّمات والأوّلِيَّات التي لا يقع فيها الجدال والمشاحنة، ثم إن الضمان لنجاح هذين -العقل والفطرة- إنما يكمن في الأمر الثالث، وهو التجرد للحق، طلباً له، وبحثاً عنه، ورغبةً فيه، وحرصاً عليه، بعيداً عن الهوى.

الميزان الذي نراه -إذن- يقوم على العقل والفطرة في المسلّمات والأوّلِيَّات، بعيداً عن الأمور النظرية التي يطول حولها الجدال والمشاحنة والعناد، وتتفرع فيها المسائل، وتتشعب القضايا، ويضيع الحق وسط ذلك كله.

وإذا ما قام بحثنا ودراستنا على المسلّمات من العقل والفطرة، وكان بحثاً مجرداً عن التعصب إلا للحق، وعن الغرض إلا وصولاً إليه -تكوّن من مجموع ذلك ميزانٌ جدير بأن يأخذ بأيدينا إلى الحق، ويهديننا بإذن الله تعالى سواء السبيل، وهو ميزان من شأنه أن يلزم جميع العقلاء؛ لأنه يقوم على المسلّمات والأوّلِيَّات التي لا تقع فيها خصومة، ولا يدور في إطارها عناد، أو مشاحنة.



المنهج

بعد أن انتهينا من وضع الميزان الذي يصلح مقياساً نعتمده في مقارناتنا بين الأديان، نبدأ بحول الله تعالى في دراسة القضايا الأساسية والأصولية التي تقوم عليها الأديان دراسةً تحليليةً، ثم نقارن بينها، وذلك بعرضها على الميزان الذي ارتضيناه؛ لنصل - في النهاية - إلى الحكم لها أو عليها، وقبولها أو رفضها.

ومنهجنا أن نأخذَ العقائدَ الأساسيةَ للأديان عقيدةً بعدَ عقيدةٍ، فنأخذَ العقيدةَ الواحدةَ في دين من الأديان، وليكن اليهودية - مثلاً - ثم ندرس تلك العقيدةَ دراسةً تحليليةً، ثم نعرضها على الميزان؛ ليعطينا الحكم الصحيح بالنسبة إليها، ثم نأخذ نفس العقيدة في دينٍ آخر، فندرسها ونحللها ونعرضها على ميزاننا، وهكذا في كل الأديان التي نتعرض لدراستها ومقارنتها.

وحتى نكونَ منصفين، فسنأخذَ العقائدَ في أي دينٍ من فهم أصحابها، وكما يشرحها ويوضحها ويؤمن بها الذين يعتنقونها ديناً، وسنرجع في ذلك إلى كتبهم المقدسة، وشرعهم على هذه الكتب، وكما يزاولونها عملاً.

وسنقتصر في دراستنا على المقارنة بين الأديان الكتابية (اليهودية، النصرانية، والإسلام).

وسنقتصر في مقارناتنا بين هذه الأديان على القضايا الآتية:

أ- الإيمان بالله *سُبْحَانَهُ وَتَعَالَى*: ذاتاً، صفاتٍ، وأفعالاً.

ب- الإيمان بالأنبياء - صلوات الله عليهم أجمعين.

ونسأل الله *سُبْحَانَهُ وَتَعَالَى* الهداية والتوفيق، وهو - سبحانه - حسبنا ونعم الوكيل.





القسم الثالث

الذات الإلهية وصفاتها



الذات الإلهية

الاعتقاد في الذات الإلهية - في دين ما - لا يتضح إلا من خلال البحث في صفات تلك الذات؛ إذ أن الاعتقاد في الصفات هو الذي يحدد معالم الاعتقاد في الذات؛ فنحن نرى كل ذي دين يؤمن بذات، أو ذوات إلهية، ، لكن ما تلك الذات، أو الذوات؟ وما حقيقة الاعتقاد فيها؟

لا يتضح ذلك إلا من خلال دراسة الصفات التي يعتقد المؤمن اتصاف تلك الذات بها؛ لذلك سوف نبدأ دراسة الاعتقاد في الذات الإلهية بدراسة الاعتقاد في الصفات التي تتصف بها الذات عند المؤمنين بها.



صفة الوجود

صفة الوجود بالنسبة للذات الإلهية هي الصفة الأم التي يتوقف على ثبوتها ثبوت بقية الصفات للذات الإلهية، فإذا لم تثبت تلك الصفة؛ فإن ثبوت الصفات الأخرى يمتنع تلقائيًا، وكذلك إذا ما لحقها نوع من النقص؛ فإن ذلك النقص ينعكس على الصفات الأخرى فيلحقها؛ لهذا كان الحديث عن صفة الوجود يسبق دائمًا الحديث عن الصفات الأخرى لله سُبْحَانَهُ وَتَعَالَى.

وصفة الوجود بالنسبة للذات الإلهية، هي غيرها بالنسبة إلى الموجودات الأخرى؛ ذلك أن صفة الوجود بالنسبة لكافة الموجودات - سوى الله سُبْحَانَهُ وَتَعَالَى - هي صفة غيرية، بمعنى: أنها غير ذواتها، فهي لم تلحق الموجودات لذواتها، بل لحقتها لسبب خارج عن تلك الذوات فاعل فيها، وذلك الوجود الذي لحق الموجودات هو أثر فعله، فهي - إذن - موجودة بفعل غيرها؛ لذلك صح أن يقال: إنها موجودة لغيرها، أو من غيرها.

ودليل ذلك: أن تلك الموجودات لم تكن تُثَمَّ كانت، بمعنى: أنها كانت قبل وجودها معدومة، ثم وُجدت، ثم هي بعد وجودها يقع بها العدم، ولو كان الوجود

يلحقها لذواتها لَمَا قَبَلَتِ العدمَ سابقًا أو لاحقًا؛ لأن ما بالذات لا يتخلف.

أمَّا الوجود بالنسبة للذات الإلهية فليس شيئًا زائدًا على الذات، أو غير الذات، بل هو عين الذات، فهو صفة ذاتية، وليست غيرية، كما في الموجودات الأخرى، ولأن الوجود في الذات الإلهية هو عين الذات، وليس شيئًا زائدًا عليها عُرِّفت صفة الوجود بأنها: صفة نفسية أو ذاتية، بمعنى: أنها نفس الذات، وليست غيرها.

ولأن الوجود في الموجودات الأخرى غير ذواتها، فقد صحَّ أن يُضافَ إليها فتوجد، وأن يُسلبَ عنها فتفنى. أما الذات الإلهية فالوجود عين ذاتها؛ لذلك استحال أن يُسلبَ عنها؛ لأنه - أصلًا - لم يُصَفْ إليها، ومن ثمَّ فقد امتنع أن تتصفَ بالفناء أو العدم - سابقًا أو لاحقًا.

هذا الذي قلناه عن صفة الوجود ليس خاصًا بدين أو عقيدة بعينها؛ بل هو من مسلّمات العقل والفطرة لدى المتدينين جميعًا، وبخاصة في الأديان الكتابية؛ بل هو من المسلّمات لدى العقلاء جميعًا؛ لذلك قدّمنا بهذه السطور قبل أن ندخل في التفصيلات التي يختلف حولها المتدينون؛ ليعلم أن هذه الحقيقة لا يختلف حولها أحد من أتباع الديانات الكتابية، على الأقل من الناحية الكلامية أو النظرية، كما سيتضح ذلك في حينه.

وإذا انتهينا من الكلام على صفة الوجود بصورة عامة، فلندخل بعد ذلك إلى دراسة عقيدة المتدينين من أهل الكتاب في هذه الصفة، ولنبدأ بعقيدة اليهود، ثم النصراني، والله سبحانه وتعالى هو المستعان.

عند اليهود



يعتقد اليهود أن الله سُبْحَانَهُ وَتَعَالَى موجودٌ، وأن وجوده تعالى أزليٌّ لم يُسَبَقْ بعدم، ويعتقدون أن الله ﷻ كان ولا شيء معه، ثم خلق كل شيء من عدم، فأوجد العالم كله بكلمة «كن» أو بكلمة «فليكن»، وقد خَلَقَ الله ﷻ العالم في ستة أيام، تبدأ بالأحد، وتنتهي بالجمعة، ثم استراح سُبْحَانَهُ وَتَعَالَى عما يقولون علواً كبيراً- في اليوم السابع. ويعتقد اليهود أن الوجود الحق هو وجود الله تعالى وكل ما عداه من موجودات فإنما يستمد وجوده منه سُبْحَانَهُ وَتَعَالَى.

وعقيدة اليهود هذه عقيدة صحيحة^(١)، وهي العقيدة التي تذهب إليها الفطرة

(١) باستثناء زعمهم استراحته -سبحانه-؛ فهو منزّه عن التعب، وأمور أخرى ننبه إليها في محلها أما صفة الوجدانية وكونه سبحانه واحد لا شريك له فهذه عقيدتهم وهي صحيحة، أما الصفات الموصوف بها -سبحانه- عندهم ففي قمة الضلال والزيف، وأما قول الله تعالى عنهم: ﴿وَقَالَتِ الْيَهُودُ عُزَيْرٌ ابْنُ اللَّهِ﴾ [التوبة: ٣٠]، فهذه بنوة تكريم وتعظيم لعزير الذي له تاريخ طويل عندهم ليس هذا مكان ذكره، والدليل على أن نبوة عزير ليست حقيقة كنبوة المسيح عند النصارى أن الله -تعالى- في الآية التالية ذكر المسيح ابن مريم ولم يذكر عزيراً فقال سبحانه: ﴿اتَّخَذُوا أَحْبَارَهُمْ وَرُهْبَانَهُمْ أَرْبَابًا مِّن دُونِ اللَّهِ وَالْمَسِيحَ ابْنَ مَرْيَمَ﴾ [التوبة: ٣١]، أما في صفات الله تعالى فقد ضلوا ضللاً بعيداً،

السوية، ويؤيدها العقل السليم، ولا يوجد لدينا تعقيب عليها، وإن كان لنا عود إليها فيما يتفرّع عنها من نتائج، ومدى التزامهم بتلك العقيدة، عند حديثنا عن بعض الصفات الأخرى، وموقفهم منها.



وحين نزل قول الله تعالى: ﴿مَنْ ذَا الَّذِي يُقْرِضُ اللَّهَ قَرْضًا حَسَنًا﴾ [البقرة: ٢٤٥]، قالوا: إن الله فقير ونحن أغنياء... إلى آخر ضلالاتهم إن كان لها آخر.

عند النصارى



يعتقد النصارى في وجود آلهة ثلاثة، ويعتقدون أن كل واحد من الآلهة الثلاثة متصف بصفة الوجود استقلالاً عن الإلهين الآخرين، وأن وجود كل من الآلهة الثلاثة هو وجود أزلي قديم لم يُسبَق بوجودٍ آخر، وهم يعتقدون كذلك أن وجود الموجودات الأخرى فرع عن ذلك الوجود الأزلي القديم؛ فوجود الآلهة ذاتي، ووجود العالم غيري.

ولكي تتضح عقيدة القوم ونستطيع مناقشتها، ينبغي علينا أن نشرحها ونوضحها من خلال: كتبهم المقدسة، وشروحهم، وأحاديثهم، وشعائهم- أيضاً- وسنلتزم- بكل أمانة ودقة- نقل عقيدتهم كما هي عندهم.

يعتقد النصارى في وجود آلهة ثلاثة هم على الترتيب:

١- الله- الآب.

٢- الله- الابن.

٣- الله- الروح القدس.

وهؤلاء الآلهة الثلاثة يحتلون في عقيدتهم منزلةً متماثلة فيما يتصل بالصفات الكمالية؛ فكلُّ إلهٍ من هؤلاء الثلاثة موجودٌ، حيٌّ، مريدٌ، عليمٌ، قادرٌ، سميعٌ، بصيرٌ... إلى آخر الصفات الإلهية الكمالية، وكل منها مستقلٌّ بهذه الصفات في ذاته استقلالاً تاماً.

وهم يعتقدون - رغم ذلك - أن هؤلاء الثلاثة الذين يستقلُّ كلُّ منهم بذاته وبصفاته وأفعاله، يعتقدون أن هؤلاء الثلاثة إله واحد فقط، ولا يسبقنَّ إلى ظنك أننا قد نقضنا عهدنا بصدق النقل عن القوم، وأنا نفترى عليهم؛ فإننا صادقون في النقل عن القوم، وإن القوم جادُّون فيما يقولون، لا يهزلون، هم جادُّون في اعتقادهم بآلهة ثلاثة كل منهم مستقل بذاته وصفاته، وجادون - أيضاً - في اعتقادهم بأن هؤلاء الثلاثة إله واحد وذات واحدة، وهم يعبرون عن عقيدتهم تلك بأنها: «تثليث في توحيد، وتوحيد في تثليث»، ويصفون آلهتهم بأنهم: «ثلاثة في واحد، وواحد في ثلاثة». ولناخذُ بعض النصوص التي توضح عقيدتهم تلك من كتبهم وشروح علمائهم.

يقول الدكتور يوسف بوست - وهو أحد علمائهم - شارحاً تلك العقيدة:-
«طبيعة الله عبارة عن ثلاثة أقانيم متساوية: الله الآب، الله الابن، الله الروح القدس، فالإب يتنمي الخلق، بواسطة الابن، وإلى الابن الفداء، وإلى الروح القدس التطهير، غير أن الثلاثة تتقاسم جميع الأعمال الإلهية على السواء»^(١).

وهذا عالمٌ آخرٌ من علمائهم يوضح عقيدتهم تلك، ويحاول أن يُقيمَ الدليلَ

(١) قاموس الكتاب المقدس (ص ١٦).

على أن التثليث أمرٌ بدهي، وأن الإله الواحد لا يصلح أن يكون إلهًا؛ بل لا بدَّ أن يكون ثلاثة، وإلا بطل كونه إلهًا.

يقول عالم من علمائهم المشاهير في ذلك: «من الناس من يقول: لِمَ يا ترى إله واحد في ثلاثة؟ أو ليس في التعدد انتقاصٌ لقَدْرِ الله؟ أو ليس من الأفضل أن يقال: الله أحد وحسب؟ لكننا إذا اطلَّعنا على كُنْه الله لا يسعنا إلا القول بالتثليث؛ فكُنْه الله محبة، ولا يمكن إلا أن يكون محبة ليكون سعيدًا؛ فالمحبة هي مصدر سعادة الله، ومن طبع المحبة أن تفيض وتنتشر على شخص آخر فيضان الماء وانتشارَ النور، فهي - إذن - تفترض شخصين على الأقلَّ يتحابَّان، وتفترض مع ذلك وحدةً تامَّةً بينهما؛ فلكي يكونَ الله سعيدًا - ولا معنى لإلهٍ غير سعيدٍ، وإلا انتفت عنه الألوهية - كان عليه أن يهب ذاته شخصًا آخرَ يجد فيه سعادته، ومنتهى رغباته، ويكون بالتالي صورةً ناطقةً له؛ ولهذا وَلَدَ اللهُ الأبَّ الله الابنَ منذ الأزل نتيجةً لحبه إيَّاه، ووهبه ذاته، ووجد فيه سعادته، ومنتهى رغباته، وبادل الابنُ الأبَّ هذه المحبة ووجد فيه سعادته، ومنتهى رغباته، وثمره هذه المحبة المتبادلة بين الأب والابن كانت الروح القدس.

هو الحب - إذن - يجعل الله واحدًا وثالوثًا معًا، ولا يصحُّ أن يكون هذا الكائن الذي حبس الله محبته عليه إلا الابن؛ إذ لو كان غير الابن - بأن كان بشرًا أو ملاكًا - لكان خليفةً محدودةً، ولكان الله بحاجة إلى مَنْ دونه كما لا، وعُدَّ ذلك نقصًا في الله، والله منزَّهٌ عن النقص.

ليس الله - إذن - كائنًا تائهًا في الفضاء، منعزلًا في السماء، ولكنه أسرةٌ مؤلَّفةٌ

من ثلاثة أقانيم، تسودها المحبة، وتفيض منها على الكون براءته، وهكذا يمكننا أن نقول: إِنَّ كُنْهَ اللَّهِ يَفْرُضُ التَّثْلِيثَ^(١).

ويقول مؤرخهم المعروف الأستاذ زكي شنودة: «وقد عرف المسيحيون من السيد المسيح أن الله واحد في ثلاثة، هم: الآب، والابن، والروح القدس، وأن هؤلاء الثلاثة هم طبيعة واحدة، وذاتٌ واحدة، وجوهر واحد، منزّه عن التأليف والتركيب، وهذه حقيقة تفوق الإدراك البشري، وقد فهمنا من كلام السيد المسيح أن الآلهة الثلاثة الذين هم في الله، وإن اتحدوا جوهرًا وطبعًا وذاتًا، وصاروا واحدًا، إلا أنهم ثلاثة لا واحد؛ فالآب ليس هو الابن، والروح القدس ليس هو الآب، ولا الابن»^(٢).

وأعذر إلى القارئ الكريم من الإطالة في النصوص المنقولة بما لا يتفق مع هذه المذكرات الموجزة، ولكننا عمدنا إلى ذلك حتى نتقيّ تهمة الافتراء على القوم، فقد يسبق إلى الوهم أنا نفترى عليهم حديث الخرافة هذا؛ فأثبتنا تلك النصوص التي اشتملت على أمرين هامين:

الأول: شرح عقيدتهم وتوضيحها على هيئة مفصلة.

الثاني: إقرارهم بأن هذه العقيدة لا تتفق مع العقل؛ بل تتعارض مع بديهية العقل، وتناقض مسلّمات الفطرة، ومن هنا جاء إلحاحهم الشديد بضرورة تعطيل العقل؛ حتى يتسنى لهم قبول هذه العقيدة.

(١) بونس إلياس اليسوعي، يسوع المسيح (ص ٧٦-٧٧).

(٢) زكي شنودة، تاريخ الأقباط (١/ ٢٣٤).

ويهمنا أن نركّز على بعض النقاط التي جاءت في تلك النصوص؛ لحاجتنا إليها في الحديث عن صفة الوجود بالنسبة إلى الله سُبْحَانَهُ وَتَعَالَى.

فالقوم يعتقدون أن «الإله الآب» كان وحيداً، فأحسّ بحاجته إلى ذات ثانية توجد معه ويُقيض عليها محبته؛ لذلك أوجد «الإله الآب» تلك الذات، وكانت تلك الذات هي «الإله الابن»، وعندما وُجد الابنُ أحبه الأبُ حباً شديداً، وبادله الابنُ حباً بحبٍّ؛ فنشأ عن المحبة المتبادلة بينهما إلهٌ ثالث هو: «الإله الروح القدس».

والنظر في هذه العقيدة- انطلاقاً من شرحهم لها وتوضيحهم تفصيلها- يرى أن هنالك فروقاً بين صفة الوجود بالنسبة لله الأب، وصفة الوجود بالنسبة لله الابن، والله الروح القدس، وأوضح هذه الفروق أمران:

الأول: أن وجود الله الآب هو وجودٌ بالذات، وليس بالغير؛ فالله الآب موجود، ووجوده لذاته، فليس محتاجاً في وجوده إلى غيره.

أما وجود الله الابن، والله الروح القدس؛ فهو وجود غيريٍّ وليس ذاتيًّا؛ فهما موجودان لغيرهما، وليس لذاتهما، فوجودهما مستمدٌّ من الغير، ومستندٌ إليه، والدليل على ذلك: أن الله الابن قد وُجد بسبب أن الله الأب أحسّ بالحاجة إليه والرغبة فيه، فأوجده أو «ولده» كما هي عبارتهم، ونصّها: «فلكي يكونَ الله سعيداً، كان عليه أن يهبَ ذاته شخصاً آخرَ؛ ولهذا وَلَدَ اللهُ الآبُ اللهُ الابنَ»، ثم نشأ الله الروح القدس بعد ذلك نتيجةً لعلاقة المحبة التي بين الآب والابن، وعبارتهم نصّاً: «وثمره هذه المحبة المتبادلة بين الأب والابن كانت الروح القدس».

وإذن؛ فالإله الابن والإله الروح القدس موجودان لغيرهما، وليس لذاتهما،

فوجودُهُما مستمَدُّ من الغير ومستندٌ إليه، وهما محتاجان إلى الغير في وجودهما، سواء في أصل الوجود، أو في استمراره وبقائه.

الثاني: أن وجود الله الابن والله الروح القدس هو وجودٌ حادثٌ، وليس وجودًا قديمًا، ونعني بذلك: أن وجودهما لم يكن ثمَّ كان، وهذا واضح من عقيدة القوم؛ فهم يعتقدون أن الله الأب كان وحيدًا، فأحسَّ بحاجته إلى ثانٍ ليُفيضَ عليه من محبته، وليتبادل معه المحبة، وكان عليه أن يهبَ ذاته شخصًا آخر؛ «ولهذا وَلَدَ اللهُ الأبَّ اللهُ الابنَ».

إذن فقد كان الله الأب وحده، ثم أحسَّ بحاجته إلى ثانٍ، فوهب ذاته ابنًا، أو وَلَدَ اللهُ الأبُّ اللهُ الابنَ، وإذن فهناك فارقٌ بين الوجودين، أحدُ الوجودين قديم، وهو وجود الله الأب، والوجود الثاني هو وجود حادث قطعًا، وهو وجود الله الابن، وكذلك وجود الله الروح القدس الذي جاء تاليًا لوجود الله الابن.

وهذه حقيقة تفرضها بدهةُ العقلِ ومسلّماتُ الفطرة، ولا سبيل إلى إنكارها وإخفائها، ولا ينفعهم في ذلك التلاعبُ بالألفاظ لا مفهومَ لها، كقولهم: «ولهذا ولد الله الأب الله الابن منذ الأزل»، فعبارة: «منذ الأزل» لا معنى لها، ولا تفيدهم شيئًا؛ فنحن لا يعيننا الألفاظ والمصطلحات التي يُقصد من ورائها إخفاء الحقيقة أو تغييرها، ولكن تعيننا حقائق الأشياء التي تفرضها أولياتُ العقلِ وتُحمِّمُها مسلّماتُ الفطرة.

أ- فبدهة العقل ومسلّماته تقضي بأن يكون الأب سابقًا على الابن في الوجود، وإلا فإن كان وجودهما معًا، ولم يكن أحدهما سابقًا في الوجود؛ فما

المسوّغ لأن يكون أحدهما الأب، والآخر الابن؟ ولماذا لا يكون العكس؟ وهو أمر - إن حدث - فلا مسوّغ له - أيضًا.

ب- وبداهة العقل ومسلمات الفطرة تقضي بأن يكون الفاعل سابقًا على مفعوله في الوجود، فإذا كان الإله الأب وحيدًا في الأزل، ثم شعر بحاجته إلى شخص ثانٍ يُفيض عليه محبته ويبادله إيتاها، فوهب ذاته الإله الابن، أو «وَلَدَهُ» كما يقولون! فإن بداهة العقل تقضي بأن الإله الأب سابق في الوجود على الإله الابن، وأن الإله الأب كان أولًا ولا شيء معه، ثم أوجد الإله الابن في مرحلة لاحقة، ثم وُجد الإله الروح القدس في مرحلة تالية لوجود الإله الابن؛ لأنه وُجد نتيجة الحبّ المتبادل بين الأب والابن، فيكون بعدهما ضرورة.

نصل من كل هذا إلى أن الآلهة الثلاثة في عقيدة النصارى ليسوا سواء في صفة الوجود التي يتصف بها كلٌّ منهم.

فالله الأب موجود لذاته، ووجوده قديم. والله الابن موجود لغيره، ووجوده حادث. والله الروح القدس موجود لغيره، ووجوده حادث.

والنتيجة التي نصل إليها من ذلك: أن الإله الابن لا يصلح أن يكون إلهًا، ومثل ذلك الإله الروح القدس لا يصلح أن يكون إلهًا؛ ذلك أن الإله لا يكون مفتقرًا إلى غيره في الوجود، ولا يكون معدومًا، ثم يُوجد؛ فالإله لا يكون محتاجًا؛ لأن الاحتياج نقص، والإله كامل، وإذا كان الاحتياج هو في صفة الوجود التي هي الصفة الأمّ على - ما بينا - فإن الأمر يكون أوضح من أن يُشرح ويُفصّل. وكذلك لا يكون الإله معدومًا، ثم يُوجد؛ فإن ذلك من شأن الموجودات

الناقصة، والإله مُنَزَّهٌ عن ذلك.

يبرز من خلال هذه الدراسة الموجزة حقيقة واضحة لا غموض فيها، ولا إبهام، وهي: أن النصارى يلزمهم القول بالتوحيد المطلق، من خلال عقيدتهم هم؛ حيث قد ثبت أن الثلاثة الذين يؤمنون بهم، لا يصلح منهم أن يكون إلهًا إلا إلهٌ واحد فقط، أما الاثنان الآخران فادّعاء ألوهيتهما ادعاء باطل بكل المقاييس، فهما محتاجان إلى غيرهما في وجودهما، ثم في كل ما يترتب على الوجود من صفات، ثم هما حادثان أي: موجودان بعد أن كانا معدومين.

وكيف يكون الإله محتاجًا إلى غيره؟ ثم كيف يكون الإله حادثًا؟ وذلك الإله الحادث مَنْ كان يقوم مقامه قبل أن يوجد؟ وإن كان الوجود في غنى عنه قَبْلًا؛ فهكذا ينبغي أن يكون بعدًا، وإن كان هناك مَنْ قام مقامه في الأزل؛ فهكذا ينبغي أن يظل السابق هو الإله، وليس الحادث.

وهذا الذي قرّرناه لم يُخَفَّ على معتنقي هذه العقيدة الغريبة؛ فقد عرفوا أنها لا تستقيم مع عقل ولا منطق، وأنها تُناقض أبسط المسلّمات وأوضح البدّهيات؛ لذلك كان من قواعد هذا الدين - عندهم - : أنه لا يَسْتَدُّ إلى أساس من العقل، أو الفهم، وأنه على مَنْ يَدِينُ به أن يُبْطِلَ عقله، ويُعْطِلَ إدراكه، وَيَقْبَلَهُ دون وعيٍ أو فهم، وَمِنْ ثَمَّ فقد جرى على لسان خاصّتهم وعامّتهم أن حقائق الدين لا يقبلها العقل؛ لأنها فوق إدراكه، وقد مرّ بنا قول أحد علمائهم - عن أصول دينهم، بعد أن شرح تلك الأصول - : «وهذه حقيقة تُفُوقُ الإدراكَ البشريَّ»^(١)، وأصبح من

(١) ارجع إلى (ص ٦٣) من هذا البحث.

القواعد التي تجري عندهم مجرى الأصول الدينية المسلمة: أن قواعد هذا الدين وأصوله هي للإيمان، وليست للعقل، وأنه لكي تقتنع بذلك الدين عليك أن تؤمن به أولاً، ثم يأتيك الاقتناع والفهم بعد ذلك.

فانظر كم هو عجيب أمر إنسان يعتنق ديناً في غيبة من وعيه وإدراكه، بل والأضل من ذلك: أن يكون على وعي وإدراك يوضحان له بطلان تلك العقيدة، ويؤمنان له زيفها.

ثم إذا كان على الإنسان أن يقبل مثل ذلك المبدأ - وهو اعتناق دين لا يقبله عقله - بحجة أن مبادئه فوق إدراك البشر؛ فما الضمان للإنسان في أن ما اعتنقه هو الصحيح، وأن خلافه هو الباطل؟ وبناءً على أي شيء يعتنق الإنسان ديناً ويترك الأديان الأخرى، إذا كان يقبل ما يقبل، ويرفض ما يرفض، بعيداً عن العقل والفهم؟!



الوحدانية

يُقصد بالوحدانية وصفُ الإله سُبْحَانَهُ وَتَعَالَى بأنه واحد في ذاته؛ فلا توجد ذاتٌ تُماثلُ ذاته، واحد في صفاته؛ فلا توجد صفةٌ تُماثلُ صفاته، واحد في أسمائه فلا يوجد اسمٌ يماثلُ أسمائه في حقيقتها، واحد في أفعاله؛ فلا يوجد فعلٌ يُماثلُ فعلَهُ سُبْحَانَهُ وَتَعَالَى.

والناظر في شأن هذه الصفة يلاحظ: أنها لا تضيف معنى إلى الذات الأقدس - سبحانه - ولكنها تفيد سلب بعض المعاني التي لا تليق بجلاله تعالى؛ ولذلك اصطلح العلماء على «وصف» هذه الصفة وما يماثلها بأنها صفات «سلبية»، بمعنى: أنها تفيد سلب نقيضها عن الذات الإلهية .

وصفة الوحدانية بهذا المعنى تفيد سلب التعدد في ذات الله سبحانه وتوضّح أن الله تعالى واحد لا شريك له.

وقد أثبتت الدراسات الاجتماعية والدينية أن التوحيد - توحيد الإله المعبود - فطرةٌ في الإنسان مغروسةٌ، خُلِقَ بها، وجُبِلَ عليها، لا يملك أن يخرجَ على هذه الفطرة، ولا أن ينفلتَ منها؛ فهي تُعبّرُ عن نفسها، وتعلن عن وجودها بأكثرَ من

وسيلة، وإنك لو أجدُّ أكثر هذه الفطرة - فطرة التوحيد - واضحاً عند أكثر المتدينين تعديداً، وأشدَّهم إغراقاً في الشرك.

فقد اتفقت العقائد لدى المتدينين جميعاً - وضعياً، أو إلهياً - الذين يعبدون أكثر من إله: أن لدى كل قوم يعبدون آلهة كثيرة إلهًا واحدًا يختصُّ بصفات لا يتصف بها غيره، ويمتاز بإمكانات لا يشاركه فيها سواه؛ فمن الثابت يقيناً أن لدى كل الذين يعبدون أكثر من إله، إلهًا واحدًا ممتازًا عن بقية الآلهة التي يؤمنون بها ويدينون لها، فليس هناك قوم آمنوا بعدد من الآلهة على قدر من المساواة الكاملة.

ومن طبيعة الإنسان - عند العارفين بطبيعته - أنه لا يملك المساواة المطلقة بين الأشباه والنظائر، وأن الشيئين الاثنين في المضمار الواحد لا يمكن أن يجدا لدى الإنسان صدًى متماثلًا، ولا أن يحتلَّا من قلبه وعقله منزلةً واحدة، والإنسان لم يعرف في لغة من لغاته لفظة تدلُّ على المساواة التامة بين شيئين على الإطلاق.

وكلمتا: الأشباه والنظائر - وما يماثلهما في اللغة - لا تدلان على المساواة المطلقة بين ما يقع تحتها، أو ما يقعان عليه من موضوعهما؛ بل إنهما قبل أن تدلَّا على المساواة والمماثلة، تدلَّان على الاختلاف والمغايرة.

وعلماء الاجتماع والباحثون في مجال الأديان يؤكِّدون أنه لم يوجد لدى الإنسان - على مدى تاريخه المعلوم لهم - دينٌ أو عقيدةٌ ساوى فيها بين الآلهة التي يعبدها مساواةً كاملة؛ بل كان دائماً يُميِّز بينها، ويُرجِّح واحدًا على الآخرين.

فالتمييز والترجيح بين الآلهة وُجدَا لدى الإنسان منذ عبد الإنسانُ الآلهة الكثيرة والعديدة.

وقد أخذَ هذا التمييزُ والترجيحُ يتجه نحو هدفه المقرّر، وغايته المحددة تدريجيّاً، حتى وصل الإنسان إلى عقيدة التوحيد الكامل الذي لا تشوبه شائبة الشرك.

وعقيدة التوحيد الكامل عرفها الإنسان من طريقين:

الأول: من وحي الله تعالى على أيدي رسله وأنبيائه، وهذا الطريق هو الطريق المأمون الخالي من كلّ شوائب الشرك، وأدران الوثنية، وبهذا الطريق بدأت مسيرة البشرية في كَنَفِ الله سُبحَانَهُ وَتَعَالَى، بدءاً بأبي البشرِ آدَمَ عَلَيْهِ السَّلَامُ، وختماً بأشرف أبنائه وأنبياء الله، محمد صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ.

الثاني: الجهود البشرية التي تتجه إلى البحث عن الحق في غياهب الظلمات؛ فَبَيْنَ رسالةٍ ورسالة، وعلى فترة من الرُّسل، تهتبلها الشياطينُ فرصةً، فتجتال بني آدَمَ، وبغرور من العقل البشري يدسُّ أنفَهُ في تعاليم الله تعالى فيُفسد منها بقدر ما يفرز فيها من أوهامه وأضاليله، ولا يمرُّ وقت طويل حتى يتحوّل الدينُ الإلهيُّ إلى مذهبٍ شيطانيٍّ، وتُستبدل الأضاليل الموهومة بالكلمة الإلهية المعصومة، ويجد الناسُ أنفسهم تحت وطأة الشرك والوثنية، لكن يظل هنالك بريقٌ لجذوة من النور وسط كلّ هذا الرُّكام الهائل من الظلام الدامس، تلك الجذوة هي بذرة الخير التي غرسها الله في الإنسان، وفطره عليها، والتي تعبر عن نفسها دائماً برفض الآلهة الكثيرة، بأن تجعل لها كبيراً أو زعيماً أو عظيماً يَكْبُرُ عليها وتَصْغُرُ عنه.

وكما قلنا- قبل ذلك-: يظل التمييز يتبلور ويتضح حتى يصل الإنسان في النهاية إلى دعوة التوحيد من خلال التكثير والتعدد.

والإنسان الذي قدّر الله له الهداية، يبحث عن الحقّ وسط دياجير الظلام،

يهديه إلى ذلك عقله، وتُثير له الطريقَ فطرته، حتى يصل إلى التوحيد الكامل وسط خضم متلاطم من الشرك والوثنية.

ومن أمثال هؤلاء المهديين: زيد بن نفيل في الجاهلية، الذي كان يسند ظهره إلى الكعبة ويقول للطائفين من حوله: إني أيها الناس، فوالذي نفسي بيده ما يعرف الدين الحق سواي، ثم يقول:

أربُّ وأحُدُّ أم ألف رب أدين إذا تعددت الطريق

وغيره ممن يُسمون في التاريخ بالحنفاء.

عقيدة التوحيد- إذن- هي العقيدةُ الحقَّةُ التي جاء بها الدينُ الحقُّ، والتي يؤكِّدها العقلُ السليم، وتدعو إليها الفطرةُ السويَّةُ، وكلُّ ما عداها من صور الشرك والتعديد عقائدُ باطلة.

إذا عرفنا ذلك، فماذا نجد حول القضية- قضية التوحيد أو التعديد- عند اليهود؟ ثم عند النصارى؟

على الصفحات التالية نحاول- بحول الله تعالى- أن نُبين ذلك، ولنبدأ باليهود، والله الهادي إلى سواء السبيل.



عند اليهود

يعتقد اليهود بالوحدانية صفة لله سُبْحَانَهُ وَتَعَالَى؛ فهم يؤمنون بأن الله ﷻ واحد لا شريك له.

لكنَّ هذا التوحيدَ- عندهم- شائبته شوائبُ باطلةٌ، وأفسدت منه عقائدُ فاسدةٌ، وهذه العقائد الفاسدة إن لم تذهب بالتوحيد عقيدةً، فقد ذهبت ببهائه وصفائه وجعلته اسمًا بلا مُسمَّى: وغيرَوا من حقيقته تبعًا لظروفهم التاريخية. ونحن نشير إلى تلك العقائد التي شوَّهت عقيدة التوحيد الكامل لدى اليهود، ونخصُّ من ذلك أمرين، نوجز القول فيهما:

الأمر الأول: قولهم: عزيز ابن الله، ذلك القول الذي صرَّح به القرآن الكريم في قوله تعالى:

﴿وَقَالَتِ الْيَهُودُ عَزِيزُ ابْنِ اللَّهِ﴾ [التوبة: ٣٠]

فما حديث عزيز هذا؟

اختلف المفسرون والمؤرخون حول شخص عزيز على قولين:

القول الأول: أن المراد بعزير هو صاحب القرية الذي ذكر الله تعالى قصته في

أواخر سورة البقرة في قوله تعالى:

﴿أَوَكَلَّيْ مَرَّ عَلَى قَرْيَةٍ وَهِيَ خَاوِيَةٌ عَلَى عُرُوشِهَا قَالَ أَنَّى يُحْيِي هَذِهِ اللَّهُ بَعْدَ مَوْتِهَا فَأَمَاتَهُ اللَّهُ مِائَةَ عَامٍ ثُمَّ بَعَثَهُ قَالَ كَمْ لَبِثْتَ قَالَ لَبِثْتُ يَوْمًا أَوْ بَعْضَ يَوْمٍ قَالَ بَلْ لَبِثْتَ مِائَةَ عَامٍ فَانْظُرْ إِلَى طَعَامِكَ وَشَرَابِكَ لَمْ يَتَسَنَّهْ وَانْظُرْ إِلَى حِمَارِكَ وَلِنَجْعَلَكَ آيَةً لِلنَّاسِ وَانْظُرْ إِلَى الْعِظَامِ كَيْفَ نُنشِزُهَا ثُمَّ نَكْسُوهَا لَحْمًا فَلَمَّا تَبَيَّنَ لَهُ قَالَ أَعْلَمُ أَنَّ اللَّهَ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ﴾

[البقرة: ٢٥٩].

وكان رجلاً صالحاً أو كان نبياً، وقد خرج يدعو إلى الله قاصداً إحدى القرى البعيدة، فمرَّ في طريقه بتلك القرية الخاوية على عروشها، فتعجب من قدرة الله تعالى على إحياء تلك القرية، على فناء كل شيء فيها فناءً أضع كل أثر لكل شيء، فأماته الله مائة عامٍ ثم بعثه.

وتعجُّبه هو في مثل حال الخليل إبراهيم عَلَيْهِ السَّلَام الذي ذكره الله تعالى في الآية

التالية لتلك الآية:

﴿وَإِذْ قَالَ إِبْرَاهِيمُ رَبِّ أَرِنِي كَيْفَ تُحْيِي الْمَوْتَى...﴾ الآية [البقرة: ٢٦٠].

قالوا: فانقطعت أخباره (أي: عزير) عن قومه مائة عام، فلما عاد بعد هذا الزمن الطويل إلى قومه وعرفه القوم الذين كانوا قد سمعوا بقصة اختفائه من الجيل السابق فتنوا به، أو فتنوا فيه، وقالوا: إنه ابنُ الله.

القول الثاني: أن المراد بعزير هذا هو الكاهن الشهير في تاريخ اليهود، واسمه

في أسفارهم «عزرا»، وينسبونه فيقولون هو: عزرا بن سرايا بن عزريا بن حلقياء. ويقول صاحب تفسير المنار في سبب تغيير اسمه من «عزرا» إلى «عزير» إن الذي قام بذلك التغيير هم اليهود من العرب، فقد صَغَرُوا اسمَه محبةً له وإعزازاً، وله شواهد كثيرة في العربية، وقد جاء القرآن باسمه المعروف به عند اليهود من العرب. وعزرا هذا- أو عزير- كان حَبْرًا من أحنبار اليهود وعالمًا من أشهر علمائهم، وهو من يهود السبي، من نسل الذين سباهم بختنصر من بني إسرائيل من أرض فلسطين إلى بابل.

وقد ظل عزير هذا في بابل مع اليهود الذين آثروا البقاء هناك، بعد أن عاد معظم الأسرى إلى أرض فلسطين في وقت لاحق لسيهم على يد كورش الملك الفارسي.

أما لماذا قالت اليهود مقالتهن هذه في عزرا أو عزير؟ فلذلك قصة:

فعندما وقعت الحروب والأحداث العظام ببني إسرائيل بعد وفاة نبي الله سليمان عَلَيْهِ السَّلَام، حيث انقسمت مملكته إلى مملكتين، ثم ضاعت المملكتان على أيدي فراعنة مصر تارة، وملوك بابل تارة أخرى، ثم كانت الواقعة الكبيرة التي كان لها الأثر الكبير في تاريخهم كله على يد بختنصر عام ٥٨٦ ق.م.

كان من أثر ذلك كله أن ضاعت تورا اليهود، وفُقدت أسفارهم المقدسة، إضافةً إلى أن جمهرة علمائهم الذين كانوا يحفظون التوراة كلها، أو بعضًا منها قد قُتلوا في الحروب الكثيرة أو هلكوا.

وقد ظل بنو إسرائيل بدون كتبهم المقدسة يعيشون على اجتهدات أحبارهم، حتى خرج عليهم هذا الكاهن «عزرا» ذات يوم، وأخبرهم بأنه قد حصل التوراة

كلّها وحيًا من عند الله وإلهامًا منه - سبحانه - وأنه قد قام بكتابتها في أسفار لا تختلف في قليل أو في كثير عن الأسفار التي أنزلت على موسى عَلَيْهِ السَّلَامُ والأنبياء بعده، وقد كان لهذا الخبر وقعٌ عظيم وأثرٌ كبير في نفوس اليهود؛ حيث أقاموا الأعياد في كل بلادهم، وانقطعوا عن أعمالهم، واجتمعوا في مكان واحد يستمعون إلى الكاهن «عزرا» وهو يتلو عليهم تلك الصحائف التي كتبها، والتي استغرقت قراءتها على شعب إسرائيل أسبوعًا كاملاً.

لهذا فقد قالت اليهودُ مقالتهم هذه في «عزرا» هذا. قالت اليهود: عزيز ابن الله لهذا السبب، ولأنه - كما تحكي كتبهم - كان كاهنًا نشطًا، كثيرَ الكتابة، كبيرَ الهمة، ذا أثرٍ عظيم في تاريخ اليهود كلّه؛ فقد أنشأ مجمّعهم الكبيرَ الذي ظلّ بعد ذلك طويلاً، وقد كتب أسفارهم، السفرُ الكامل نَسَخَهُ، والناقصُ أَكْمَلَهُ من عنده، وهكذا. حتى جمع كلَّ أسفارهم، إضافةً إلى أنه أوَّلُ مَنْ أَدْخَلَ الأحرفَ الكلدانية عوضًا عن العبرانية القديمة، التي كان يهود الأُسُرِ قد نسوها مع مرور الزمن بعيدًا عن فلسطين أرضهم ووطنهم في ذلك الزمان.

وقد ذهب البعض إلى أن عزيزًا أو عزرا كان نبيًا من أنبياء بني إسرائيل ولكن الذي أراه أنه كان كاهنًا من كهنتهم ولم يكن نبيًا؛ فإنه لو كان نبيًا ما قَبِلَ مقالتهم هذه فيه، وَلَرَدَّهَا - إن قيلت في وجوده - كما هو الراجح عندي.

كذلك لو كان نبيًا أو ادّعى النبوة ما وجد الناس في أمره غرابةً ولا عجبًا؛ إذ المعلومُ المقرّرُ - عند الناس جميعًا - أن الأنبياء يُوحَى إليهم؛ فلا غرابة أن يُخبروا عن الله تعالى وحيًا، وبخاصّة ما يتصل بالكتب المنزلّة التي ما يزالون يحكمون بشرعها.

وكيف يكون نبياً ذلك الذي لا يحفظ الكتاب الذي جاء ليحكم بين الناس بما أنزل الله فيه؟! إذن فقد كان الأمر عجيبياً لديهم؛ لأنهم كانوا يعرفون عزرا أو عزيزاً كاهناً، وليس نبياً، ولو عرفوه نبياً- يُوحى إليه- ما رأوا في الأمر عجباً، ولا غرابة؛ فقد عرفوا الأنبياء، وهم فيهم كثيرون- على نبينا وعليهم صلوات الله وسلامه-، وعرفوا أن شأن الأنبياء الأعظم: أنهم يُوحى إليهم من قِبَلِ الله -تعالى-.

إذا عرفنا هذا فقد بقي علينا أن نشير إلى أمرين مهمين:

١- أن الذين قالوا هذه المقالة: «عزير ابن الله»، ليسوا هم اليهود جميعاً، وإنما قالها جماعة منهم، أو قالها جمهورهم، وهذا رأي فريق من العلماء، وهو ما نميل إليه، ومن العلماء من ذهب إلى أن القائل بذلك رجل واحد فقط من جماعة اليهود، وهو رأي غريب مُستبعد؛ إذ كيف ينزل القرآن يؤخذ أمةً بكاملها بتلك الخطيئة الشنعاء، والقائل بها واحد فقط، والأمة كلها مبرأة؟!

وعلى كل حال فإنه من الثابت لدى العلماء: أن اليهود لم يقولوا تلك المقالة جميعاً في جميع عصورهم، وإنما قالها جمهورهم في زمن عزير، أو بعده بقليل، ثم انقرض القائلون به، ولم يبقَ منهم إلا جماعة من يهود العرب على أيام رسول الله صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ.

فقد جاء في التفسير الكبير للرازي ^(١): أن ابن عباس رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا قال في بيان سبب نزول الآية: «أتى جماعة من اليهود إلى رسول الله صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ، منهم: سلام

(١) تفسير الرازي (١٦ / ٢٨).

بن مشكم، والنعمان بن أوفى، وقالوا لرسول الله صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: كيف نتبعك وقد تركت قبلتنا ولا تؤمن بأن عزيزاً ابن الله؟ فنزلت الآية الكريمة تحكى قولهم^(١).

٢- أن اليهود الذين قالوا تلك المقالة لم يدعوا أن عزيزاً ابن الله - تعالى الله عما يقولون - بنوة حقيقية كدعوى النصارى في المسيح عَلَيْهِ السَّلَام، وإنما دعوى اليهود أنها بنوة منزلة ومكانة؛ فهي بنوة مجازية، ولو كان الأمر على غير ذلك، ولو كان اليهود يعتقدون البنوة الحقيقية لجاء ذلك في القرآن صريحاً، كما ورد صريحاً في النصارى، ولذكر لنا القرآن أن اليهود يقولون بأن الله تعالى ثاني اثنين، كما ذكر عن النصارى قولهم بأن الله ﷻ ثالث ثلاثة، ولكن ذلك لم يرد في كتاب ولا في سنة، وما ورد عن النبي صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ، ولا عن أحد من أصحابه رَضِيَ اللهُ عَنْهُمْ أنهم كانوا يرون في اليهود أصحاب اثنين؛ فدعوى البنوة - إذن - دعوى مجازية يُقصدُ منها المنزلة والمكانة.

ولذلك فالذي ذكرناه شبيهٌ عند اليهود بما ذكره القرآن الكريم عنهم؛ حيث قالوا: ﴿نَحْنُ أَبْنَاؤُ اللَّهِ وَأَحِبُّوهُمْ﴾ [المائدة: ١٨]؛ فالبنوة مثل البنوة، بنوة مجازية يُقصد منها المكانة الرفيعة، والمنزلة المنيعة، ولها - أيضاً - شبيهٌ في الآية الكريمة التي وصفتهم بأنهم: اتخذوا أرباباً من دون الله، كما سيأتي في الفقرة التالية - بحوله تعالى -.

الأمر الثاني: من الأمرين اللذين أفسدا التوحيد الكامل لدى اليهود: هو اتخذهم أرباباً من دون الله سُبْحَانَهُ وَتَعَالَى، وقد ذكر الله - سبحانه - ذلك في

(١) أخرجه الطبري في تفسيره (٤٠٩/١١).

كتابه الكريم؛ حيث قال تعالى في شأن اليهود والنصارى جميعاً:-

﴿وَقَالَتِ الْيَهُودُ عُزَيْرٌ ابْنُ اللَّهِ وَقَالَتِ النَّصَارَى الْمَسِيحُ ابْنُ اللَّهِ ذَلِكَ قَوْلُهُمْ بِأَفْوَاهِهِمْ يُضَاهِيُونَ قَوْلَ الَّذِينَ كَفَرُوا مِنْ قَبْلُ قُلْنَا لَهُمُ اللَّهُ أَنْفٌ يُؤَفَّكُونَ ﴿٣٠﴾ اتَّخَذُوا أَحْبَارَهُمْ وَرُهَبَانَهُمْ أَرْبَابًا مِنْ دُونِ اللَّهِ وَالْمَسِيحَ ابْنَ مَرْيَمَ وَمَا أُمِرُوا إِلَّا لِيَعْبُدُوا إِلَهًا وَاحِدًا إِلَهًا إِلَّا هُوَ سُبْحَانَهُ عَمَّا يُشْرِكُونَ﴾ [التوبة: ٣٠-٣١].

فالآية الكريمة الثانية من الآيتين قد ذكرت أن اليهود اتخذوا أحبارهم أرباباً من دون الله، وكذلك اتخذ النصارى رهبانهم أرباباً من دون الله. والمراد باتخاذهم أحبارهم أرباباً ليس المعنى الحقيقي، وهو أنهم عبدوا أحبارهم، ولكن المراد هو لازم المعنى، وهو اتباعهم أحبارهم في كل ما يُشرعون لهم بالباطل، واتخاذهم كتاب الله ظهيرياً؛ فقد كان أحبارهم يُحلّون لهم الحرام فيتبعونهم، ثم يحرمون عليهم ما أحل الله فيتبعونهم، ولما كان التحليل والتحریم إنما هو شأن الربّ وحده - سبحانه - فكانوا كأنهم جعلوا أحبارهم أرباباً، بإضفائهم عليهم خصائص الربوبية، أو ما هو من خصائص الربوبية، وهو التحليل والتحریم.

رُوي أنه لما نزلت الآية الكريمة: ﴿اتَّخَذُوا أَحْبَارَهُمْ وَرُهَبَانَهُمْ أَرْبَابًا مِنْ دُونِ اللَّهِ وَالْمَسِيحَ ابْنَ مَرْيَمَ...﴾ الآية، جاء عدي بن حاتم رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ وكان نصرانياً قبل أن يهديه الله إلى الإسلام، فقال: «أُتيتُ النبي صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وفي عنقي صليب من ذهب، فقال: «يا عدي، اطرخ عنك هذا الوثن». وسمعتة يقرأ: ﴿اتَّخَذُوا أَحْبَارَهُمْ وَرُهَبَانَهُمْ أَرْبَابًا مِنْ دُونِ اللَّهِ﴾

قال: أما إنهم لم يكونوا يعبدونهم، ولكنهم كانوا إذا أَحَلُّوا لهم شيئاً استَحَلُّوه، وإذا حَرَّموا عليهم شيئاً حَرَّموه»^(١).

وقد كفر اليهود في الحالين، في زعمهم أن عزيزاً ابن الله - سبحانه عما يقولون - وفي اتخاذهم الأَحْبَارَ أرباباً من دون الله، يُحْلُونَ ويُحَرِّمون، وهم يتبعونهم في كلِّ ذلك.

وإنما كفروا بذلك رغم أنَّ عقيدتهم في توحيد الله لم تتغير، لكن تلك العقيدة في الوحداية شابتها شوائبُ الشرك، حين قالوا ببنوة عزيز الله - سبحانه - حتى ولو كان ذلك من باب المجاز الذي يُرادُّ منه رفعةُ المكانةِ وشدةُ القُربِ، إلا أنه ينبغي ويجب علينا أن نُنزِه الله تعالى عن شوائبِ الشرك وما يُوهِّمُهُ، حتى ولو كان باللسان مما يُوهِّمُ نقصاً في ذاته - تعالى -.

وقد كفروا - أيضاً - باتباعهم الأَحْبَارَ يُحْلُونَ لهم ما حَرَّمَ الله، ويُحَرِّمون لهم ما أَحَلَّ الله - تعالى - فيأخذون عنهم، رغم مخالفة ذلك كتاب الله، وما جاء به الأنبياء، والذي يفعل ذلك كأنه قد جعل الله شريكاً في مُلكِهِ، بإعطاء ذلك الشريك ما هو خاصٌّ بالله - سبحانه - وهو التشريعُ للخلق وتكليفهم بالأُمور العبادية.



(١) أخرجه الترمذي (٣٠٩٥) وقال : حديث غريب.

عند النصارى

قد عرفنا- عند الحديث على صفة الوجود- أن النصارى يؤمنون بآلهة ثلاثة، هم واحد، أو في واحد، وبإله واحد هو ثلاثة، أو في ثلاثة، ويُعبّرون عن هذه العقيدة بأنها تثليث في توحيد. أو توحيد في تثليث، ويَصِفون الذوات الإلهية بأنهم ثلاثة في واحد، وواحد في ثلاثة، وقد مرّ بنا توضيح عقيدتهم هذه عند الحديث عن عقيدة النصارى في وجود الذات الإلهية.

إذن فالنصارى مشركون مُعَدِّدون يعبدون آلهة ثلاثة، وحقيقة الأمر في قولهم- إن الثلاثة واحد، أو في واحد، وإن الواحد ينقلب إلى ثلاثة:- أنه حديثُ خرافةٍ فارغٌ من كل معنى، خالٍ من كلّ مضمون، إلا من معنى واحد، هو: أن القوم قد أدركوا ذلك التناقض العجيب الذي وقعوا فيه حين آمنوا بآلهة ثلاثة، ثم قرّروا في ذات الوقت: أنهم مؤمنون إيماناً كاملاً بالأنبياء السابقين، وبما جاءوا يدْعُون إليه من عقيدة واضحة في وحدانية الله -تعالى- وحدانية لا تشوبها أدنى شائبةٍ من الشرك، أو التعديد؛ لهذا أرادوا أن يتخلصوا من ذلك التناقض الواضح، فجاءوا بحديث الخرافة هذا- ثلاثة في واحد،

وواحد في ثلاثة- ثم طلبوا من الناس أن يُلغُوا عقولهم، وأن يتخلَّوا عن الحدِّ الأدنى من الإدراك، وأن يؤمنوا بذلك الحديث الذي لا يُقبَلُ ولا يُعقَلُ.

وهكذا اعتقدوا باطلاً، واعتنقوا ضلالاً، وحينما أرادوا أن يُظهروا هذا الضلالَ في صورة الحقِّ وقعوا في ضلالٍ أكبرَ وأوضحَ، ونزید ذلك إيضاحاً- بحول الله تعالى- في السطور الآتية.



مناقشة النصارى

في عقيدتهم



مناقشة النصارى في عقيدة التثليث والتوحيد هذه تقوم على أمرين:

الأمر الأول: معارضة تلك العقيدة ومناقضتها لبدهيات العقل ومُسلّمات الفطرة، ومن ثمّ بطلانها بناءً على ذلك؛ فمن البدهيات المسلّمات: أن الثلاثة لا يمكن أن يكونوا واحداً، إلا إذا كانوا أجزاءً أو أبعاضاً لذلك الواحد. تجتمع الأجزاء إلى بعضها فيتركّب ويتكون من الثلاثة واحد، وتنفّرُق فينفكُّ الواحد إلى ثلاثة أجزاء.

هكذا، وبهذا المعنى فقط يمكن أن يُفهمَ كيف يصير الثلاثة واحداً، والواحدُ ثلاثة- مع التجوُّز في العبارة-، ولو كان النصارى يعتقدون ذلك لكان الأمر أقربَ إلى العقل والمنطق، ولكان واضحاً أن القوم يؤمنون بإله واحد مركّب من أجزاء ثلاثة- كائنة ما كانت- لكنّ القومَ لم يرتفعوا إلى هذا المستوى- على انحطاطه وإسفافه-؛ فهم يعتقدون أن الثلاثة آلهة، وأن كل واحد من الثلاثة مستقلٌّ بكل صفات الألوهية استقلالاً كاملاً، مستقلٌّ بأفعال لا يشاركه فيها

واحد من الإلهين الآخرين، ورغم ذلك فالآلهة الثلاثة إله واحد.
 كيف ذلك؟ كيف يكون ثلاثةٌ كلٌّ منهم مستقِلٌّ استقلالاً كاملاً بذاته وصفاته
 وأفعاله، ثم يكون الثلاثة واحداً؟ هذا ما يعارض بداهة العقل والفطرة.
 وقد اعترف القوم بمناقضة تلك العقيدة للعقل والمنطق، وقرّروا أنها عقيدة
 لا تُعقل ولا تُفهم، لكن بقي عليهم أن يكونوا صادقين مع أنفسهم إلى نهاية
 الطريق، وقرّروا أنها حديثٌ خرافةٌ، وأنها باطلةٌ زائفةٌ.

الأمر الثاني: مناقضة تلك العقيدة ومعارضتها لدين الله تعالى ورسالات
 الرسل السابقين- صلوات الله عليهم- من لدن آدمَ عَلَيْهِ السَّلَامُ حتى عيسى
 عَلَيْهِ السَّلَامُ. وحديثنا هنا قائمٌ ومبنيٌّ على أساس من اعتقادهم بصدق الأنبياء
 السابقين من لدن آدمَ حتى عيسى عَلَيْهِ السَّلَامُ.

ولكي نفهم هذا التناقض في عقيدتهم نبه إلى أمور ثلاثة:

١- أن النصارى يؤمنون بالأنبياء السابقين، وبأنهم صادقون فيما بلّغوا عن
 ربهم سُبْحَانَهُ وَتَعَالَى؛ فهم يؤمنون برسالة نوح، وإبراهيم، وإسحاق، ويعقوب،
 ويوسف، وموسى، وهارون- على نبينا وعليهم صلوات الله وسلامه- وهم
 يضعون هؤلاء في مرتبة الأنبياء العظام والبطارقة الآباء.

٢- أنهم يؤمنون وقرّرون أن جميع هؤلاء الأنبياء والرسل قد بُعثوا من قبل
 الله- سبحانه- يُبلغون عنه، ويدْعُون إلى دينه، وأنهم- جميعاً- قد جاءوا يدعون
 إلى الإيمان بإله واحد، لا شريك له- سبحانه- وأن دعوتهم إلى التوحيد ما كانت
 تحتل تأويلاً؛ بل كانت صريحة وواضحة وقاطعة، وأن هؤلاء الأنبياء العظام

ظَلُّوا حَيَاتَهُمْ يُؤْمِنُونَ بِإِلَهِ وَاحِدٍ، ويدعون إلى الإيمان به، ثم غادروا الدنيا على تلك العقيدة التي اجتمع عليها كلُّ الأنبياء السابقين، لم يَشُدَّ عنها واحد لا تصريحًا ولا تلميحًا.

٣- أنهم يؤمنون بأن عيسى عَلَيْهِ السَّلَامُ قد جاء تابعًا لهؤلاء الرسل في كل ما جاءوا به، عقيدة وعملاً، وبالتحديد جاء تابعًا لموسى عَلَيْهِ السَّلَامُ فيما جاء يدعو إليه. وقد قَرَّرْتُ أناجيلهم تلك الحقيقة وأكَّدها؛ حيثُ أوردتُ على لسان عيسى عَلَيْهِ السَّلَامُ قوله: «ما جئتُ لِأَنْقُضَ الناموسَ». ويقصدون بالناموس: التوراة التي أنزلت على موسى عَلَيْهِ السَّلَامُ، وما جاء فيها من العقائد والأعمال.

ولسنا بحاجة- بعد أن بيَّنا هذه الأمور- إلى أن نقرَّر أن عقيدتهم- في الثلاثة الذين هم في واحد، والواحد الذي هو في ثلاثة- عقيدة مناقضة تمام المناقضة، مختلفة كلَّ الاختلاف مع العقيدة التي دعا إليها الأنبياء السابقون الذين يزعم هؤلاء النصارى أنهم مؤمنون بهم وبرسالاتهم التي تدعو إلى الوحدةانية، وأن عيسى عَلَيْهِ السَّلَامُ جاء تابعًا لهم.

ولا سبيل إلى الجمع بين ما جاء به الأنبياء السابقون من دعوة صريحة واضحة إلى التوحيد، وما زعمه هؤلاء القوم من عقيدة التثليث.

ويبقى بعد ذلك أن نقرَّر: أن عقيدتهم باطلة بناءً على مناقضتها بدهة العقل، وعلى تعارضها مع رسالات السابقين من الأنبياء الذين يزعمون أن عيسى عَلَيْهِ السَّلَامُ جاء تابعًا لهم.

ولم يكن ذلك خافيًا على النصارى، كما قرَّرنا قبلًا.

لذلك فقد حاولوا أن يُقيموا جسراً بين العقيدتين، وأن يصنعوا نوعاً من التوفيق بين عقيدة التوحيد التي دعا إليها جميع الأنبياء السابقين، وعقيدة الشرك والتعدد التي دعا إليها شاءول أو بولس فاعتنقها النصارى بعد ذلك.

وقد سلكوا إلى ذلك طريقين:

الطريق الأول: القول بتلك العقيدة الغريبة التي اخترعها شاءول أو بولس الرسول - كما يدعونه - وفي هذه العقيدة حاولوا الجمع بين عقيدة الشرك، وهي القول بثلاثة آلهة، وعقيدة التوحيد التي دعا إليها الأنبياء، وقد حاولوا المزج بين العقيدتين وخلطهما معاً؛ لتخرج منهما عقيدة واحدة هي مزيج من الشرك والتوحيد.

ولأن ذلك أمرٌ محال لا يتحقق أبداً؛ لأنه جمعٌ بين النقيضين، انتقلوا إلى أكذوبة أخرى أشدَّ ضللاً من الأولى؛ فزعموا أن عقيدتهم هذه هي حقيقة للإيمان، وليست للعقل، أو الفهم، وبذلك قرّروا أن بين العقل والإيمان تناقضاً، وهذه الأكذوبة وإن كانت فرعاً عن الأكذوبة الأولى، إلا أنها أشدَّ خطراً منها، وأدخل في باب الكفر والضلal؛ لأننا إذا قرّرنا مبدأ الإيمان بأية عقيدة دون عرضها على العقل وإقراره إياها، بل مع رفضه إياها؛ فما الذي يجعلنا نقبل عقيدة ونرفض أخرى؟ وبناءً على ماذا نقبل أو نرفض؟ وما المُسوِّغ للقبول أو الرفض؟ وأي ضمان يكون لدينا في سلامة العقيدة التي نعتقدُها؟

إننا إذا أخرجنا العقل - من ميدان الكلمة في قبول أو رفض العقائد - بطلت قضية الإيمان جملةً؛ لأن الإيمان بهذه العقيدة لن يكون له ما يُبرِّزه، ورفض تلك لا يكون له ما يبرره^(١).

(١) العقل لا يدرك كلَّ الأمور الغيبية، لكنه يدرك - بالطبع - أن لهذا الكون خالقاً واحداً كاملاً.

وهكذا نرى أن الأكاذيب يُسَلَّم بعضها إلى بعض؛ فقد أَسَلَمَت كذبةُ التثليث في التوحيد إلى كذبةٍ أخطرَ منها وأضلَّ، وما تزال أكاذيب القوم تَتَرى في تسلسلٍ لا يكاد ينتهي.

الطريق الثاني: اللجوءُ إلى التأويل والتحريف والخلط؛ فقد حاولوا - وما زالوا يحاولون - أن يجدوا لهذه العقيدة الباطلة - عقيدة التثليث - أصولاً وجذوراً في دعوات الأنبياء السابقين، وبخاصة لدى موسى عَلَيْهِ السَّلَامُ في التوراة المنزلّة عليه؛ لأن موسى عَلَيْهِ السَّلَامُ هو النبي الرسول الذي جاء عيسى عَلَيْهِ السَّلَامُ تابعاً له، ومن ثمَّ فقد ذهبوا إلى أن جذور تلك العقيدة موجودة في توراة موسى عَلَيْهِ السَّلَامُ - تلميحاً لا تصريحاً، وأن الله - تعالى عما يقولون - قد أعلن عن كونه ثلاثةً، أو عن حقيقته الثلاثية في الكتب السابقة، ولكن بطريقٍ ضمنيٍّ.

وهذا عالم من علمائهم يوضح ذلك، فيقول: «بعد أن خلق الله العالم وتوجَّح خَلِيقَتُهُ بالإنسان، لبث حيناً من الدهر لا يعلن له سوى ما يختصُّ بوحدانِيته، كما يتبين ذلك من التوراة، على أنه لا يزال المدقُّ يرى بين سطورها إشعاراتٍ وراء الوحدانية؛ لأنك إذا قرأت فيها بإمعانٍ تجد فيها هذه العبارات: كلمة الله - حكمة الله - روح القدس، ولم يعلم مَنْ نزلت إليهم التوراة ما تُكِنُّه تلك الكلمات من المعاني؛ لأنه لم يكن قد أتى الوقتُ المعين الذي قَصَدَ الله فيه إيضاحها على وجه التفصيل»^(١).

هكذا يظن ذلك القسُّ من النصارى أنه وصل إلى حلِّ القضية كُلِّها، وأن الله - تعالى عما يقولون علواً كبيراً - قد أخبر عن حقيقته الثلاثية في الكتب السابقة

(١) القس بوتر، رسالة الأصول والفروع (ص ٤٣ - ٤٤).

المنزلة على الأنبياء السابقين في إشارات واضحة، غير أن الأنبياء السابقين لم يفهموا تلك الإشارات في الكتب المنزلة عليهم، وفهمها ذلك القسّ الذكيّ الذي فهم من كتب الأنبياء ما لم يفهم الأنبياء أنفسهم؛ فانظر إلى أي حدّ وصل الضلال والحق في مسلسل الأكاذيب بهؤلاء القوم. والذي لم نجربنا به ذلك القسّ غير الذكيّ، لماذا لم يعلن الله تعالى حقيقته تلك للأنبياء جميعاً؟ وما السرّ في أن الله -تعالى- أخفى حقيقته الثلاثة على الأنبياء وجعلهم يعتقدون أنه واحد بينما هو ثلاثة؟ وبذلك عاش الأنبياء السابقون وهم يجهلون من يعبدون ومن يدعون إلى الإيمان به، وكانت دعوتهم لا تعلن الحق، بل تعلن خلافة، والمفروض أنهم صادقون هادون.

والذي يحمله ذلك القسّ وأمثاله: أن العقائد في الأديان إنما هي أخبار، والخبر لا يتحمّل إلا واحداً من أمرين، إمّا الصدق وإمّا الكذب؛ لذلك كانت العقائد في الرسالات واحدة، ولا تتحمّل تطويراً ولا تغييراً، فإذا ما أخبر نبيّ بحقيقة عقدية، ودعا إليها، فتلك الحقيقة إمّا صدق وإمّا كذب، والنبي في ذلك إمّا صادق وإمّا كاذب، ولا يوجد وجه ثالث في الأمر كلّ، وبخاصة إذا كانت تلك الحقيقة تتصل بالله - سبحانه - ذاتاً وصفات.

وقد عرفنا أن الأنبياء السابقين قد آمنوا بالله الواحد، ودعوا إلى الإيمان به - سبحانه - ومهما حاول القوم من جمع أو خلط أو تقريب بين التوحيد - الذي هو عقيدة الأنبياء جميعاً - وذلك الشرك - الذي هو عقيدتهم - فلن يفلحوا في قليل أو كثير، وسيظلون على ضلالهم هذا ما داموا يعتقدون ديناً يرفضه العقل السليم، وتنبذه الفطرة السوية، وما عليهم إلا أن يرفعوا غمّة الوثنية عن عقولهم حتى تتبين لهم الحقيقة في نصاعة الصباح، تلك الحقيقة التي تُقرّر أن دينهم باطل باطل.



والقدم ليس هو الصفة الشرعية لله تعالى بل الصفة الشرعية: «الأول» كما وردت في القرآن الكريم في قوله -تعالى-:

﴿هُوَ الْأَوَّلُ وَالْآخِرُ وَالظَّاهِرُ وَالْبَاطِنُ﴾ [الحديد: ٣].

ولكنّا آثرنا أن نكتبها «القدم» لما أن القوم ألفوا أن يكتبوها هكذا، ولأن هنالك من المشاكل ما هو أدخل في الضلال من الخلاف اللفظي.

والقِدَمُ هو أخصّ صفات الإله؛ فالإله الذي خلق كل شيء ودبّر أمره بدهي أن يكون قَبْلَ كل شيء؛ إذ لو كان حادثاً ما صلح أن يكون خالقاً لما سبقه أو ساوَقَه من الحوادث، ولو كان حادثاً لكان محتاجاً إلى مُحْدِثٍ، ولكان مُحْدِثُهُ أَوَّلَى منه بوصفِ الألوهية، هذا إذا كان مُحْدِثُهُ قديماً، أمّا إذا كان هو الآخر حادثاً فيُنظر في مُحْدِثِهِ، ويستمر الأمر بحثاً في سلسلة الحوادث، حتى تنتهي السلسلة ضرورةً إلى مُحْدِثٍ ليس حادثاً، فذلك (الذي هو قبل كل شيء وليس قبله شيء هو الأول سبحانه وتعالى) الذي خلق كل شيء ودبّر أمره.

والقِدَمُ معناه: أن الإله لا أَوَّلَ لوجوده، أو ليس لوجوده بداية، أي: حدُّ ابتداء

منه. وهذا المراد بقوله سُبْحَانَهُ وَتَعَالَى: ﴿هُوَ الْأَوَّلُ﴾ [الحديد: ٣] وهو المراد بقول رسول الله صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: «كَانَ اللَّهُ وَلَمْ يَكُنْ شَيْءٌ قَبْلَهُ»^(١).

وصِفَةُ الْقِدَمِ من الصفات التي اصْطُلِحَ على تسميتها «سلبية»، أي: أنها لا تضيفُ معنىً إلى الذات الإلهية، ولكنها تنفي عن الذات الإلهية نقيضَ معناها، ونقيضُ معناها يُفِيدُ النقصَ؛ فهي تنفي ذلك النقصَ عن الذات الإلهية، والنقصُ الذي تنفيه صِفَةُ الْقِدَمِ هو «الحدوثُ»؛ فالذات الإلهية ليست حادثةً، بل هي قديمةٌ.



(١) أخرجه البخاري (٧٤١٨).

عند اليهود



يعتقد اليهود أن الذات الإلهية قديمة، وأن الإله سُبْحَانَهُ وَتَعَالَى قديم لا أَوَّلَ لوجوده، وأنه تعالى كان ولم يكن شيء معه، كان قبل الأشياء كُلِّها، ثم خلق الله الأشياء من العدم بكلمة: «كن» أو: «فليكن»، كما ورد في رأس أسفارهم، وهو: سفر التكوين.

عقيدة اليهود - إذن - في إثباتِ صفةِ القَدَمِ لله سُبْحَانَهُ وَتَعَالَى عقيدةٌ صحيحةٌ، وقد سبق أن أشرنا إلى ذلك عند الحديث على صفة «الوجود» عند اليهود.



عند النصارى



يَعْتَقِدُ النِّصَارِيُّ أَنَّ آلِهَتَهُمُ الثَّلَاثَةَ - الآبَ، وَالابْنَ، وَالرُّوحَ الْقُدُسَ - قَدَمَاءَ، وَهُمْ يَزْعُمُونَ ذَلِكَ رَغْمَ أَنَّهُمْ يُؤْمِنُونَ بِأَنَّ اللَّهَ الْآبَ كَانَ مَوْجُودًا قَبْلَ الْإِلَهِ الْابْنِ وَالْإِلَهِ الرُّوحِ الْقُدُسِ، ثُمَّ شَعَرَ الْآبُ بِحَاجَتِهِ إِلَى الْابْنِ فَأَوْجَدَ - أَوْ وَلَدَ - الْابْنَ لِیُؤَنِّسَهُ وَيَتَبَادَلَ مَعَهُ الْمَحَبَّةَ، الَّتِي هِيَ أَخْصُ صِفَاتِ الْأُلُوْهِیَةِ - كَمَا يَقُولُونَ -. وَالتِّي لَا يُمْكِنُ أَنْ تَتَحَقَّقَ إِلَّا بَيْنَ اثْنَيْنِ عَلَى الْأَقْلَى؛ وَلِذَلِكَ احْتَاجَ الْإِلَهُ الْآبُ إِلَى الْإِلَهِ الْابْنِ لِكَيْ يُفِیضَ عَلَيْهِ مَحَبَّتَهُ، فَأَوْجَدَهُ وَأَفَاضَ مَحَبَّتَهُ عَلَيْهِ، ثُمَّ بَادَلَ الْإِلَهُ الْابْنَ أَبَاهُ مَحَبَّةً بِمَحَبَّةٍ، فَنَشَأَ مِنَ الْمَحَبَّةِ الْمَتَبَادَلَةِ بَيْنَهُمَا إِلَهُ ثَالِثٌ هُوَ الْإِلَهُ الرُّوحُ الْقُدُسُ .

هَذِهِ عَقِيدَتُهُمْ - كَمَا يُصَوِّرُونَهَا وَيُشْرَحُونَهَا - وَقَدْ أَوْضَحْنَا - سَابِقًا - عِنْدَ الْكَلَامِ عَلَى صِفَةِ الْوُجُودِ عِنْدَ النِّصَارِيِّ - أَنَّ الْقَدِيمَ هُوَ اللَّهُ الْآبُ، وَأَمَّا الْإِلَهُ الْابْنُ وَالْإِلَهُ الرُّوحُ الْقُدُسُ فَهُمَا حَدَثَانِ ذَاتًا وَزَمَانًا، وَهَذَا حُكْمُ الْعَقْلِ وَالْوَقَاعِ، وَإِنْ كَانَ ذَلِكَ لَمْ يَقَعْ حَقِيقَةً، وَلَكِنْ عَلَى التَّسْلِيمِ بِصَحَّةِ مَا يَعْتَقِدُونَ؛ فَإِنَّ الْإِلَهَ الْقَدِيمَ هُوَ الْآبُ فَقَطْ، وَأَمَّا الْابْنُ وَالرُّوحُ الْقُدُسُ فَحَدَثَانِ بِنَاءً عَلَى عَقِيدَتِهِمْ أَنْفُسِهِمْ .

وَإِذَا كَانَ الْقَدِيمُ هُوَ أَخْصُ صِفَاتِ الْأُلُوْهِیَةِ - كَمَا بَيَّنَّا قَبْلَ ذَلِكَ -؛ فَإِنَّ الْإِلَهَ الَّذِي

يستحق تلك الصفة، وتصدف عليه هو الإله الأب فقط، أمّا الابن والروح القدس فلا يصدق عليهما أنهما إلهان، لِمَا أنهما حادثان، والحادث لا يكون إلهاً بأيّ حالٍ.

وقد ذكروا هم أنفسهم أن السبب في وجود « الإله الابن »؛ أن الله الأب هو في حقيقته « محبة »، وأن المحبة من طبيعتها أن تفيض على شخصٍ ثانٍ، لذلك احتاج الإله الأب إلى الإله الابن ليفيض عليه من محبته، لذلك « ولد الله الأب الله الابن منذ الأزل »، هذا ما قالوه بنصّه.

ويبقى أن نقرر أن هذا الذي قرروه هم يؤدّي ببديهة العقل إلى أن الله الأب كان قبل وجود الإله الابن، وإلا فمتى شعر الأب بحاجته إلى الابن ليفيض عليه من محبته، فأسبقيه الأب على الابن قضية بدئية لا يجادل فيها حتى البُلّه والمَعَاتيه ومن هم بمشفيات المجانين، ثم إن أسبقية الاثنين للثالث أمر بدهي - كذلك - لأنهم يقررون أنه منبثق من الاثنين، وبعضهم يقول إنه منبثق من الأب وحده، وعبارة: « منذ الأزل » هذه تعتبر عبثاً لا طائل تحته، فهي لا تحرم حلالاً ولا تحل حراماً، ولا تفيد شيئاً.



صفة البقاء

وصفة البقاء تعني: عدم انتهاء الوجود، أو عدم فناء الذات الإلهية؛ فالذات الإلهية موصوفة بالبقاء الذي لا نهاية له؛ فلا يأتي حال تفنى فيها الذات الإلهية، أو تنعدم أو ينقطع وجودها...

وهذه الصفة من الصفات السلبية التي لا تضيف معنى زائداً على الذات الإلهية، ولكنها تعني سلب أو نفي نقيضها عن ذات الله **سُبْحَانَهُ وَتَعَالَى** فوصف الإله بالبقاء يعني: نفي الفناء عنه **سُبْحَانَهُ وَتَعَالَى**.

. وصفة «البقاء» ذات صلة قوية بصفة «القدم»؛ بل هي متفرعة عنها ومبينة عليها، فلا بقاء إلا للقديم، على معنى أن ما ثبت له صفة القدم يثبت له صفة البقاء، أما الحادث فمن المحال أن يبقى ويدوم لذاته، أو بذاته؛ ذلك أن القديم هو ما لم يكن معدوماً، ولا يقبل العدم، فوجوده عين ذاته، وهذا يعني: أن الوجود داخل في ماهيته، مأخوذ في اعتبار ذاته، والأمور التي تلحق الشيء لذاته لا تنفك عنه، ولا ينفك عنها؛ فالتلازم بينهما حتميٌّ، وهذا معنى قولهم: «ما بالذات لا يتخلف».

أما الحادث فلا يوصف بالبقاء لذاته؛ لأن الوجود ليس تمام ماهيته، وليس

جزءاً. بدليل أن الحادث لم يكن، ثم كان، أي: أنه كان معدوماً، ثم وُجد؛ فالوجود- إذن- منفصلٌ عن ماهيته، والتلازمُ بينهما منفكٌ، فبقاؤه لذاته أمرٌ محالٌ؛ ذلك أنه يحتاج في وجوده ابتداءً إلى غيره، فمن باب أولى هو محتاج إلى غيره في حفظ ذلك الوجود واستمراره.

والبقاء نوعان: بقاء بالذات، وبقاء بالغير.

والبقاء الموصوف به الذات الإلهية، أو الذي هو صفة لله- سبحانه- هو البقاء بالذات، وليس البقاء بالغير.

أما الحادث فإن بقاءه لذاته محال- لما بيننا قبلاً- ولكن يمكن أن يبقى مستنداً في بقائه إلى غيره، فيكون بقاؤه واجباً لغيره، وليس لذاته، بمعنى: أن بقاءه مستمدٌ من غيره، وهذا البقاء هو من صفات الحادث، وليس من صفات القديم الذي هو الله- سبحانه-. ومن أمثلة البقاء بالغير- الذي يمكن أن تتصف به الحوادث- البقاء الموصوفة به الجنة، والبقاء الموصوف به أهلها- عند القائلين ببقائهما وخلودهما أبداً- وهي عقيدة السلف والخلف، والمعارض شاذٌ.

إذا عرفنا هذا؛ فماذا نحن واجدون عند اليهود والنصارى فيما يتصل بهذه الصفة؟ -صفة البقاء-



عند اليهود



عرضنا- فيما سبق- لعقيدة اليهود في الذات الإلهية، وعرفنا أن اليهود يعتقدون في وجود الذات الإلهية، ويعتقدون في قِدَم الذات الإلهية قِدَمًا مطلقًا، بمعنى: أن الله تعالى قديم ذاتًا وزمانيًا، فهو قديم ذاتًا، والقِدَمُ الذاتي يعني: أن وجوده تعالى من ذاته أو لذاته. وبهذا يكون وجودُهُ عَيْنَ ذاته، وليس شيئًا زائدًا على الذات، كما بيَّنا سابقًا.

وهو- سبحانه- قديم زمانيًا، وهذا يعني: أن وجوده تعالى سابق على وجود الأشياء، فهو تعالى كان ولم يكن شيء قبله، ثم أوجد الأشياء على مقتضى علمه وإرادته. ينبني على ما ذكرنا ثبوتُ صفةِ البقاء لله سُبْحَانَهُ وَتَعَالَى؛ لأن وجودَهُ عَيْنُ ذاته، وما كان الوجودُ عَيْنَ ذاته امتنع الانفكاكُ بين الذات والوجود؛ ولأن ما ثبت قِدَمُهُ استحال عَدَمُهُ.

اليهود- إذن- يُثبتون لله تعالى صفةَ البقاء، كما أثبتوا له من قبلُ صفةَ القِدَمِ.

عند النصارى



عرفنا أن النصارى يؤمنون بثلاثة آلهة: الله الأب - الله الابن - الله الروح القدس، وقد سبق أن شرحنا هذه العقيدة، ودرسناها دراسةً تحليلية تفصيلية، ووصلنا من خلالها إلى إثبات أن القديم في آلهة النصارى الثلاثة إنما هو الإله الأب فقط، وأمّا الإلهان الثاني والثالث فهما حادثان ذاتًا وزمانًا. إنما نقول هذا مجارةً للخصم في باطله، وإلا ففساد هذه العقيدة غني عن إفساده .

أما حدوثهما ذاتًا؛ فلأنهما يستندان في وجودهما إلى الإله الأب؛ فهو الذي أوجد الإله الابن والإله الروح القدس، وأما حدوثهما زمانًا؛ فلأنهما لم يكونا موجودين، ثم أوجدتهما الإله الأب، أوجد الإله الابن أولاً، ثم أوجد الإله الروح القدس في مرحلة تالية، وهذا الذي نقوله إنما هو عقيدة النصارى التي يعتقدونها جميعًا بلا استثناء - كما أثبتنا ذلك سابقًا.

وإذا ما ثبت أن الإله الابن، والإله الروح القدس حادثان؛ فقد ثبت استحالةُ بقائهما لذاتهما؛ لأنهما محتاجان إلى غيرهما في أصل وجودهما، فمن باب أولى

يحتاجان إلى غيرهما في الإبقاء على هذا الوجود واستمراره.
ومجارةً للخصم في باطله وإلزامه بالحق بعد إبطال باطله نقول: قد يتصف
أحدهما أو كلاهما بالبقاء الذي يستندان فيه إلى غيرهما، فيكون كلُّ منهما موصوفاً
بالبقاء لغيره، وليس لذاته.

وهذا البقاء يمكن أن تتصف به الحوادث على مقتضى إرادة الله سُبْحَانَهُ وَتَعَالَى.
والبقاء بهذا المعنى لا يكون صفةً للإله؛ فإن الإله قديم ضرورةً، والقديم
يتمتع وصفه بالصفات الحادثة؛ لأنه ليس محلاً للحوادث.
والصفة التي معنا صفة قديمة لا يتصف بها إلا القديم.
وهذا يوضح لنا أن عقيدة النصارى في صفة البقاء وصفاً لله سُبْحَانَهُ وَتَعَالَى هي عقيدة
باطلة؛ حيث يثبتونها لله، وللأبن، وللروح القدس على سواء، وهذا ضلال مبين.





من الصفات الواجبة للذات الإلهية: صفة العلم. وصفة العلم من الصفات التي لا يُعارض أحد من المتدينين في إثباتها للذات الإلهية التي يدين لها؛ فكل ذي دين يثبت تلك الصفة لإلهه، أيًا كان ذلك الإله.

وهذا أمرٌ بدهيٌّ؛ فإن الذي يؤمن بذاتٍ إلهيةٍ خلقتِ العالمَ، وأبدعتْ صنعةً، ودبرتْ أمره، يلزمه - بداهةً - أن يُثبتَ لتلك الذاتِ الإلهيةِ الخالقةِ المبدعةِ المدبرةِ صفةَ العلم؛ إذ يستحيل - بداهةً - أن ينشأ هذا العالمُ عن ذاتٍ جاهلة، كذلك فإننا إذا أجَلْنَا أبصارنا وبصائرنا في هذا الوجود - جملةً أو تفصيلاً - فإننا واجدون أثرَ العلمِ الإلهيِّ في دَقَّتِهِ ولطفه، وفي سعته وشموله، ناطقة به كُلُّ جزئيةٍ في هذا العالم، في توافقه وتناسقه، وفي تنظيمه وحُسنِ تدبيره، كُلُّ شيءٍ في العالم له هدف واضح يسعى فيه، ويسعى إليه، حيًّا كان أو جامدًا، والكُلُّ يؤدي دورَه بدقةٍ ونظام، وكُلُّ جزئية تعطي الكُلَّ وتأخذ من الكُلِّ، والكُلُّ - في جملة - مؤثِّرٌ ومتأثِّرٌ، علَّةٌ ومعلولٌ، لا تجد شذوذًا ولا نشازًا، والعالم كُلُّه قد نُظِمَ - في جملة -

وتفصيله- بعناية بلغت الغاية، دقةً ونظامًا وحُسنَ تدبيرٍ حتى عبَّرَ البعض عن ذلك بقوله: «ليس في الإمكان أبدع مما كان»^(١).

كذلك، فإن الإنسان ذلك المخلوق الذي خلقه الله وسوّاه وعدَّله، ورَكَّبَه في تلك الصورة الحسنة التي شاءها له العليمُ الخبير- هذا الإنسان يمتاز على المخلوقات الأخرى بالعقل والإدراك، ويمتازُ بحصيلة لا بأسَ بها من المدركات المكتسبة المخترنة لديه، والتي يُطلَقُ عليها العِلْمُ، أو المعلومات التي يكون بها العلم، فإذا كان ذلك الإنسانُ العالمُ الذي اكتسب صفةَ العلم، وصارت أهمُّ مفاخره، هو صنعة الله تعالى وأثرًا من آثار قدرته؛ فبدهيُّ أن يكون خالقُه متصفًا بصفة العلم؛ إذ من المُحال أن يَمْنَحَ العِلْمَ مَنْ ليس بعالم، فإنَّ فاقد الشيء لا يُعطيه، فالإنسانُ العالمُ هو أقربُ الأدلة وأوضحها على اتصاف خالقه بصفة العلم.

وعلم الله تعالى يختلف عن علم الإنسان بأمورٍ، أهمها:

- ١- أن عِلْمَ الله تعالى قديمٌ، وأما علم الإنسان فحادثٌ.
- ٢- أن عِلْمَ الله - سبحانه - ذاتيٌّ، وأما علم الإنسان فغيريٌّ؛ فهو منحة من الله

(١) وهو تعبير خطأ لفكرة خاطئة ضالة؛ لأن قدرة الله -تعالى- ومن قبلها إرادة الله -سبحانه- لا يجوز حصرها في أوضاع معينة، ولا يجوز القطع بأن الإمكان أمام إرادة إله وقدرته محصورة في هذا الواقع، وأن أوضاعا معينة هي منتهى إمكانات الله إرادةً وقدرةً وواقعًا، فإن هذا حصر لفعل إله وقدي على إرادته وقدرته، بما هو واقع، والله تعالى هو القائل: ﴿قَالَ لِمَا يُرِيدُ﴾ [هود: ١٠٧]، وهو القائل سبحانه عن قدرته: ﴿وَاللَّهُ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ﴾ [الحشر: ٦].

وقد كان بالإمكان بحول الله تعالى أن نحذف هذه العبارة الخاطئة ولكننا أثرنا أن نضعها، ونعلق على خطئها وضلالها حتى يكون في ذلك فائدة وتنبية وتعليم، والله من وراء القصد.

تعالى الذي خلق الإنسان ومنحه السمع والأبصار والأفئدة، يقول تعالى:

﴿اقْرَأْ بِاسْمِ رَبِّكَ الَّذِي خَلَقَ ۝١ خَلَقَ الْإِنْسَانَ مِنْ عَلَقٍ ۝٢ اقْرَأْ وَرَبُّكَ الْأَكْرَمُ ۝٣ الَّذِي عَلَّمَ بِالْقَلَمِ ۝٤ عَلَّمَ الْإِنْسَانَ مَا لَمْ يَعْلَمْ﴾ [العلق: ١- ٥]، وقال تعالى لرسوله - أعلم أهل الأرض - صلوات الله وسلامه عليه: ﴿وَعَلَّمَكَ مَا لَمْ تَكُن تَعْلَمُ﴾

[النساء: ١١٣]

٣- أن علم الإنسان محدود، أمّا علم الله تعالى فمحيط بكل شيء، لا يعزب عنه شيء في السموات، ولا في الأرض.

٤- أن علم الإنسان معلول، وأمّا علم الله تعالى فهو علّة في المعلومات؛ فالله - سبحانه - قد علم كل شيء قبل أن يوجد شيء، والأشياء إنما توجد وتفنى على مقتضى علم الله - تعالى.

٥- أن علم الله تعالى ثابت، وأمّا علم الإنسان فمتغير، زيادةً ونقصاً، صواباً وخطأً. وهذه أهمّ الفروق بين علم الله سبحانه وتعالى وعلم الإنسان، وبالجملة نستطيع أن نقول: إن الفرق بين العلمين هو الفرق بين الخالق والمخلوق، وإنه ليس بين العلمين من صلة، وليس بينهما من تشابه إلا في الاسم فقط.



عند اليهود



يثبت اليهود صفة العلم لله سُبْحَانَهُ وَتَعَالَى وَيَعْتَقِدُونَ أَنَّ اللَّهَ تَعَالَى بِكُلِّ شَيْءٍ عَلِيمٌ،
وَأَنَّهُ تَعَالَى لَا يَعْزُبُ عَنْ عِلْمِهِ شَيْءٌ.

وهذه عقيدة صحيحة، لكنَّ اليهودَ لم يقفوا عند هذا الحدِّ؛ بل أضافوا إلى
اعتقادِهِمْ في علم الله - سبحانه - عقيدةً أخرى أَفْسَدَتْ عقيدَتَهُمْ في علم الله تعالى
ونقضتْها؛ بل أَحَالَتْ عِلْمَ اللَّهِ تَعَالَى الَّذِي يَعْتَقِدُونَ فِيهِ إِلَى جَهْلٍ - تعالى الله عما
يقولون -.

ونعني بتلك العقيدة الأخرى - التي يعتقدونها قيداً على عقيدتهم في علم الله -:
عقيدة «البَدَاءِ»، وعقيدةُ البَدَاءِ يؤمن بها اليهودُ جميعاً، يُقَرُّ بها بعضُهم ويلتوي بها
آخرون، ولكنَّ واقعَ الأمرِ أن هذه عقيدتهم جميعاً لا يَشُدُّ عنها أحدٌ منهم، نطقت
بها كتبُهُم المقدسةُ في نصوصٍ قطعيةٍ لا تَحْتَمِلُ التَّأْوِيلَ.

والناظر في أسفار التوراة اليهودية المحرَّفة يراها مليئةً بالنصوص التي
تتحدث عن أن الله - تعالى عما يقولون - قد نَدِمَ على خلقه آدَمَ، وتَمَنَّى أن لم يكن

خَلَقَهُ؛ لأنه ما كان يعلمُ تلك الشرور التي سوف تنشأ عن خَلْقِهِ آدمَ.

وكذلك يتحدثُ سفر الخروج عن أن الرَّبَّ - تعالى عما يقولون - قد ندم على خَلْقِهِ شعبَ إسرائيل، ثم أراد أن يضربَ الشعبَ فيقضي عليه؛ لأنَّ الرَّبَّ ما كان يعلم الشرورَ التي سوف يقوم بها الشعب.

ولكن موسى عَلَيْهِ السَّلَامُ يراجع الرَّبَّ ويذكِّره بوعده إبراهيمَ عَلَيْهِ السَّلَامُ ويقول موسى للرَّبِّ: «ارجع عن حموِّ غضبك، واندِم على الشرِّ الذي أردتَهُ بشعبك، واذكر وعدك لإبراهيم نبيك». فيتذكر الرَّبُّ وَعْدَهُ لإبراهيم، ويرجع عن غضبه، وعَمَّا نواه بشعب إسرائيل، وهكذا يتضح لنا أن النصوص القطعية في أسفارهم المقدسة ناطقةٌ بهذه العقيدة (عقيدة البداء) في وضوح وجلاء.

فالرَّبُّ خلق آدمَ طلباً لمصلحة، والتماساً لحكمة حسب علمه، لكن اتضح له بعد ذلك أن خَلَقَ آدمَ كان خطأً كبيراً، وأنه لم يحقق حكمة ولا مصلحة؛ لذلك ندم - تعالى الله عن ذلك علواً كبيراً -.

وكذلك خلق الله شعبَ إسرائيل لِمَا علمه من حكمةٍ ومصالحٍ تتحقق بخلق ذلك الشعبِ، ثم بدا له بعد ذلك أن خَلَقَهُ ذلك الشعبَ كان ضدَّ الحكمة، فأراد أن يقضيَ عليه، فذكَّره موسى عَلَيْهِ السَّلَامُ بأنه قد وعد إبراهيمَ عَلَيْهِ السَّلَامُ بالإبقاء على الشعبِ وتفضيلِهِ على العالمين، فبدا له مرةً ثانيةً أن يرجع عن عزمه السابق، فرجع عنه؛ فالبداء - إذن - أمرٌ مقررٌ في عقيدتهم لا يَحْتَلِفُ على ذلك أحد.

والبداءُ معناه: «أن يقضيَ اللهُ أمراً في الأزل يرى فيه حكمةً وصلاًحاً، ثم يبدو لله - تعالى عن ذلك - بعد هذا أن الحكمة والصلاًح هما في خلاف ما قضى قبلاً؛

فَيُغَيِّرُ مِنْ قَضَائِهِ السَّابِقِ تَبَعًا لِمَا يَرَى مِنْ حِكْمَةٍ لَمْ تَكُنْ مَعْلُومَةً لَهُ قَبْلًا».

وهذه العقيدة - كما هو واضح - هي نقض لهذه الصفة (صفة العلم) التي زعم الذين كفروا أنهم يؤمنون بها صفةً من صفات الله ﷻ.

وعقيدة البداء عقيدة فاسدة لا تُفْهَمُ إِلَّا فِي إِطَارٍ وَاحِدٍ مِنْ أَحْتِمَالَيْنِ:

الأول: أن يكون الله - تعالى عن ذلك - لا يعلم الأشياء أزلًا، وقد قَدَّرَ عَنْ جَهْلٍ - تعالى عن ذلك - فلما علم الأمر حين وقوعه بدا له أن يُغَيِّرَ مِنْ قَضَائِهِ السَّابِقِ. وهذا محال؛ فالله تعالى عليم بكل شيء، وقد سبق أن دَلَّلْنَا عَلَى ذَلِكَ، وَالْيَهُودُ أَنْفُسَهُمْ قَدْ أَثْبَتُوا لِلَّهِ تَعَالَى صِفَةَ الْعِلْمِ، وَأَقْرَأُوا بِهَا.

الثاني: أن يكون الله تعالى عالمًا بكل شيء، وقد علم المصلحة والحكمة، ولكنه تعالى قد قضى على خلاف الحكمة مع علمه بذلك، ثم بدا له أن يغير قضاءه ليصيب الحكمة بعد ذلك.

فيكون مقتضى ذلك أن يكون - تعالى الله علوًّا كبيرًا - متصفًا بالحمق بعد أن كان متصفًا في الاحتمال الأول بالجهل - تعالى الله عن ذلك علوًّا كبيرًا - وكِلَا الاحتمالين باطل، كما هو واضح.

وإذا كان الله تعالى قد أراد كل شيء وقدره أزلًا؛ فإن البداء الذي هو تغيير القدر السابق الأزلي إلى قدر آخر حادث يترتب عليه واحد من أمور ثلاثة، كلها محال بجانب الله سُبْحَانَهُ وَتَعَالَى.

الأمر الأول: أن يكون التقدير الحادث أفضل من التقدير السابق، فيكون التقدير السابق خاليًا من الحكمة، على أحد احتمالين بيناهما سابقًا.

وذلك نقص محال بالنسبة إلى الله تعالى؛ لِمَا يترتب عليه من جهلٍ أو حمقٍ.
 الأمر الثاني: أن يكون التقدير الأزلي السابق محققاً للمصلحة، على خلاف
 التقدير الحادث، وذلك محال؛ لأنَّ في تركِ التقدير السابق المحقق للحكمة إلى
 تقدير جديد لا يحقق الحكمة حقاً لا يليق بكمال الألوهية.

الأمر الثالث: أن يكون التقديران متماثلين في تحقيق الحكمة والمصلحة،
 فيكون التغيير عبثاً، وهو محال، لا يليق بجلال الله -تعالى-.

ويلاحظُ أن ثمة احتمالاً رابعاً، وهو أن يكون التقديران خاليتين من الحكمة،
 وهو احتمال مرفوض؛ حيث قد سبق وأثبتنا أن تقدير الله -تعالى- لا بدَّ أن يكون
 محققاً للمصلحة والحكمة.

كما يلاحظ أن الاحتمال الثالث هو احتمال فرضي لا يتحقق؛ ذلك أن تقدير
 الله تعالى أمراً من الأمور لا بدَّ وأن تتحقق فيه الحكمة التي على أساسها كانت
 إرادة الله إياه، فإذا ما وُجد مثل لهذا المقدور بطلت حكمة الله في اختياره أحد
 الأمرين دون الآخر -تعالى الله عن ذلك علواً كبيراً-

مما تقدم يتضح لنا بطلان عقيدة البداء التي يقول بها اليهود، كما يتضح لنا أن
 ادّعاءهم الاعتقاد بأن الله عليم بكل شيء هو ادّعاء باطل؛ حيث إن الاعتقاد
 بالبداء ينفي عن الله -سبحانه- صفة العلم، ويصفه بالجهل حيناً، وبالحمق
 أحياناً، -تعالى الله عن ذلك علواً كبيراً-.

عند النصارى



عرفنا أن النصارى يؤمنون بآلهة ثلاثة، وأن الإله الابن، والإله الروح القدس حادثان ذاتًا وزمانًا، وهذا يعني: أن الإلهين غير متصفين بالعلم الأزلي؛ إذ كيف يكون الموصوف حادثًا وصفته قديمة؟ يبقى أن «الله الأب» - فقط - هو القديم، ويمكن أن يتصف بصفة العلم الأزلي القديم، فما موقف النصارى بالنسبة لإثبات صفة العلم لله سبحانه وتعالى؟

ابتداءً نقرر أن النصارى مؤمنون بالتوراة اليهودية المحرّفة التي بين أيدي القوم، وعلى ذلك فإن كل ما قلناه عن اليهود فيما يتصل بصفة العلم، هو صادق على النصارى - أيضًا - من حيث إن كتاب اليهود هو كتاب النصارى، أو هو من كتبهم المقدسة، وأن شريعة اليهود وعقائدهم هي شريعة للنصارى وعقيدة لهم - أيضًا - كما سبق أن أوضحنا ذلك.

نأتي بعد ذلك إلى ما يخصّ النصارى وليس موجودًا عند اليهود.

الناظر في عقائد النصارى يرى أنها - في أساسها - قائمة على تجريد الله - تعالى

عن ذلك - عن صفة العلم تجريدًا كاملاً وواضحًا، ووصفه - سبحانه - بنقيض ذلك من الجهل، والحيرة، والتردد، والعجز عن تدبير شئون العالم: لجهله بالحكمة وعجزه عن الوصول إليها.

وأساس عقائد النصارى هي عقيدة الصَّلب (صَلَبِ الْمَسِيحِ الرَّبِّ)، التي نشأ عنها إيمانهم بالتثليث، وتقديسهم الصليب، واعتقادهم في الخطيئة، وانتقالها من الآباء إلى الأبناء، إلى آخر عقائدهم التي تقوم في أصلها على الإيمان بقضية الصَّلب والفداء.

وعقيدة الخطيئة والصَّلب والفداء لا تصحُّ إلا مع التسليم بوصف الإله -

جل وعلا - بالجهل، والحيرة، والعجز عن تدبير العالم، ولكن كيف ذلك؟

إنهم يزعمون أن الله تعالى نهى آدمَ عن الأكل من الشجرة، فعصى آدمُ وأكل منها، وقالوا: لقد فوجئ الربُّ بذلك، ثم أخذ يبحث عن حلٍّ للمشكلة الكبيرة التي ما كان قد فكَّر فيها، ولا دبر أمرها؛ لأنه ما كان على علم بها قبلاً، تلك المشكلة هي: هل يعاقبُ آدمَ على خطيئته؟ أو يعفو عنه؟ وما كان يمكن للربِّ أن يُنفذَ واحدًا من الأمرين؛ لاستحالة ذلك؛ فإن العفو يُحقق صفة الرحمة في الربِّ، ولكنه يُبطلُ صفة العدل ويُعارضُها، بينما العقابُ يحقق صفة العدل، لكنه يناقض صفة الرحمة ويُهدِّرها؛ لذلك تحيَّرَ الربُّ فترةً من الزمن، وهذه الفترة استغرقت آلافًا من السنين تزيد على أربعة آلاف بحساباتهم.

فانظر إلى ما تتمخضُ عنه هذه الأفكارُ الفاسدة والعقائد الباطلة؛ فهي تثبت أمورًا للذات الإلهية، أهمها:

١ - الجهل بما يكون؛ فإن الله - تعالى عن ذلك - قد فوجئ بما وقع من عصيان

آدم، وما ترتب على ذلك من التضارب بين صفتين من صفاته، أو بين ما تقتضيه هاتان الصفتان، وهذا واضح؛ إذ لو كان الإله على علم سابق بعصيان آدم لفكر في الأمر، وأعدَّ له عدته، ورتَّب له الحلَّ، وما كان انتظر حتى تقع المعصية، ثم يتحير في كيفية حلِّها كُلُّ هذه الآلاف من السنين، مع ما ترتَّب على إرجاء حلِّها من تعذيبٍ للخلق جميعاً من زمنِ آدم حتى المسيح ﷺ.

٢- الحيرة والتردد، وهذا مقررٌ بوضوح وجلاء في عقائد القوم؛ فقد قرَّروا أن الرَّبَّ حين وقعتِ المعصيةُ من آدم عَلَيْهِ السَّلَامُ قد قضى آلاف السنين وهو في حيرة وتردد، لا يدري ماذا يفعل ليوفِّق بين مقتضى عدله ورحمته، ويحلَّ الإشكال الكبير، وأخيراً بعد أربعة آلاف عامٍ ونيف وصل إلى حلٍّ لهذا الإشكال الذي قضى تلك الآلاف من السنين بحثاً عنه.

٣- العجز عن تدبير شئون الخلق؛ فإنهم يقررون أن الإله - سبحانه - قد قضى آلاف السنين بحثاً عن حلٍّ، وكان طوال هذه السنين عاجزاً عن العثور على ذلك الحلِّ. وتوصَّلُ الرَّبُّ إلى الحلِّ وعثورُهُ عليه بعد هذه الآلاف دليلٌ على أن الحلَّ كان موجوداً طوال هذه السنين؛ فالحلُّ لم يكن محالاً، بل كان ممكناً وموجوداً، ولكن الرَّبَّ كان عاجزاً عن الوصول إليه طوال هذه الآمد الطويلة، وهذا هو العجز عن تدبير شئون الخلق: آدم وبنيه.

أما عن آدم؛ فقد عجز الربُّ عن إيجاد حلٍّ لمشكلته، فأرجأها أربعة آلاف عام؛ لبحث عن حل لها. وأما بنوه؛ فبعد أن قرَّر نقل تبعه المعصية إليهم جميعاً مخالفاً بذلك أبسط قواعد العدل فضلاً عن الرحمة؛ فقد أرجأهم طويلاً؛ لبحث عن حلٍّ،

وأنزل بهم جميعًا العذاب، حتى توصَّل إلى الحلِّ فغيَّر من حُكْمِهِ عليهم، وأبدلهم النعيمَ بالجحيم.

يتضح لنا مما تقدَّم أن النصارى - مع زعمهم بأن الله عليم بكلِّ شيء - يثبتون لله - تعالى عن ذلك علوًّا كبيرًا - أمورًا تنقُصُ صفة العلم بوضوح وجلاء، وهذه الأمور هي:

١ - يؤمنون بالبداة، وهذا لازم لهم من عقائد اليهود - كما بيَّنا سابقًا - يُضاف إلى ذلك أنه واضح من عقائدهم هم؛ حيث إنهم يعتقدون بأن الله تعالى أسكن آدم الجنة، فلما عصى آدمُ ربَّه أخرجه إلى الجحيم وكل بنيه بعده كذلك، حتى صُلِبَ المسيحُ عَلَيْهِ السَّلَامُ، ثم بدا له - بعد ذلك - أن يُخْرِجَهُمْ - جميعًا - من الجحيم إلى النعيم، ففعل بعد أن كان الحل خافيًا عليه، ثم بدا له ... كذلك؛

٢ - الحيرة والتردد.

٣ - الجهل.

٤ - العجز عن تصريف أمور الخلق.

وهذه العقائد وما ترتب عليها واضح بطلانه وضوحًا لا يحتاج إلى بيان؛ فإنها كلُّها نقصٌ، والنقص محالٌّ على الله تعالى بل إن بعضها ليعُدُّ نقصًا بالنسبة للبشر، فكيف بالإله؟!



صفة القيام بالنفس

القيام بالنفس صفة من الصفات التي يثبتها المتدينون للذات الإلهية، ولا يعارض ذو دين في إثباتها لإلهه الذي يدين له - حقاً كان ذلك الإله أو باطلاً-؛ ذلك أن صفة القيام بالنفس تعني: عدم احتياج الإله إلى غيره، واستغناءه بذاته عن سواه؛ فهي صفة من الصفات التي اصطلحنا على وصفها بالسلبية، فالقيام بالنفس صفة سلبية، معناها: سلبُ نقيضها عن الذات الإلهية، وهو القيام بالغير، أو الاحتياج إلى الغير.

وإثبات هذه الصفة لله سُبْحَانَهُ وَتَعَالَى أَمْرُهُ بدهي لا يحتاج إلى دليل؛ فإن الإله هو الذي خلق كلَّ شيء، ودبّر أمره، وكلُّ شيء في الوجود مستندٌ إليه في وجوده، وفي حفظ ذلك الوجود واستمراره، فلا بدّ أن يكونَ ذلك الإله قائماً بنفسه، مستغنياً عن غيره بذاته؛ إذ لا يُعْقَلُ أن يخلَقَ الأشياء، ثم يحتاج إليها، وهي في ذات الوقت محتاجة إليه قائمة به سُبْحَانَهُ وَتَعَالَى.

ولأن إثبات هذه الصفة للإله أمرٌ بدهي، فقد ذهب كلُّ الطوائف إلى إثباتها

لآلهتهم، كلُّ طائفة تثبتُها لإلهها أو آلهتها.

لكنَّا نلاحظ أن كثيرين من المتدينين الذين يُثبتون هذه الصفةَ لآلهتهم، أو لآلهتهم، إنما يثبتون هذه الصفةَ من حيث الشكل - فقط - وينفونها عن الإله من حيث الواقع، ويكون مأل الأمر - من حيث الواقع الذي يدينون به - أن الإله محتاج إلى غيره، وأنه غيرُ مستغنٍ بنفسه؛ لأن من احتاج إلى غيره بطل قيامه بنفسه، وسوف نرى شيئاً من هذه الديانات التي يثبت أصحابها هذه الصفةَ لآلهتهم شكلاً، وينفونها موضوعاً، وذلك في الصفحات التالية.



عند اليهود



اليهود من الطوائف التي تثبت لله - سبحانه - تلك الصفة - صفة القيام بالنفس - ويؤكّدون عليها. وهذا أمرٌ بدهيٌّ عندهم؛ إذ أن الله - تعالى - كان ولم يكن شيءٌ معه، ثم خلق كلَّ شيء وأوجده وصنعه ودبّر أمره، فبدهيٌّ أن يكون كل شيء في حاجة إليه، وأن يكون هو غنياً عن كل شيء، هذا من حيث الشكل.

أما عن الواقع الذي عليه عقيدة اليهود فعلاً، فهذا ما تستطيع أن تكتشفه بوضوح شديد حينما تقرأ في كتبهم المقدسة التي يدينون بها، وترى بجلاء من خلال نصوصهم: أن القوم يعتقدون أن الله - تعالى عن ذلك - محتاج إلى غيره في كثير من الأمور، وفي كثير من الحالات.

وعلى سبيل المثال: فإننا نجد في تورا اليهود في سفر التكوين، أن النبي يعقوب رأى الإله يمشي ليلاً فعرّفه فأمسك به، وقال له: لا أُطْلِقُكَ حتى تباركني، وأراد الربُّ أن ينصرف، ولكن يعقوب أمسك به بشدّة، وظلا يتصارعان حتى طلع الفجر، والربُّ يحاول أن يَنْفَلِتَ مِنْ يد يعقوب فلا يستطيع،

واضطّر في النهاية إلى أن يبارك يعقوب؛ لكي يُطلقه، ولم يستطع أن يفلت من يد يعقوب حتى رضي يعقوب وأطلقه بنفسه تقول تورا يهود: «فبقي يعقوب وحده، وصارعه إنسان حتى طلوع الفجر، ولما رأى أنه لا يقدر عليه ضرب حُقَّ فخذه فانخلع حُقَّ فخذ يعقوب في مصارعة معه، وقال: أطلقني لأنه قد طلع الفجر، فقال لا أطلقك إن لم تباركني، فقال له: ما اسمك؟ فقال: يعقوب، فقال: لا يُدعى اسمك فيما بعدُ يعقوب، بل إسرائيل؛ لأنك جاهدت مع الله والناس وقدرت ...، فدعا يعقوب اسم المكان «فنييل» قائلاً: لأنني نظرت الله وجهًا لوجه»^(١).

وهذه الواقعة تدل على عقيدة اليهود في الإله، وأنه ليس غنياً بنفسه؛ بل هو عاجز عن تدبير بعض شأنه حتى يرضى الآخرون من خلقه، ولو كان غنياً بنفسه لما احتاج إلى غيره، وما توسل إلى يعقوب ليتركه.

وكذلك في سفر الخروج تحكي التوراة في مواضع كثيرة: أن الرب يغضب على شعب إسرائيل، وينسى وعده لإبراهيم عَلَيْهِ السَّلَام، فيشتد غضبه، ويريد أن يهلك الشعب، ولكن موسى عَلَيْهِ السَّلَام، يذكره بوعدة لإبراهيم، فيتذكر ويرجع عن غضبه، وعن الشر الذي أراد به شعبه تقول تورا يهود: «فقال الرب لموسى: رأيت هذا الشعب وإذا هو شعب صلب الرقبة فالآن اتركني ليمحى غضبي عليهم وأفنيهم، فتضرع موسى أمام الرب وقال: ... ارجع عن حمو غضبك،

(١) تكوين، إصحاح (٣٢: ٢٤-٣٠).

واندم على الشر بشعبك، واذكر إبراهيم وإسحاق وإسرائيل عبدك»^(١).

ولو كان الإله مستغنياً بنفسه عن الآخرين لَمَا احتاج إلى مَنْ يذكِّره بوعده لإبراهيم عَلَيْهِ السَّلَامُ، لكنَّ نسيانهُ ذلك الوعدَ وتذكُّرهُ إيَّاه حين ذكَّره موسى عَلَيْهِ السَّلَامُ، ثم رجوعه عن إهلاك الشعب بسبب أن موسى ذكَّره، كلُّ هذا يدلُّ على أنه - تعالى عن ذلك - غيرُ مستغنٍ بنفسه، أو غيرُ قائمٍ بنفسه.

كذلك تذكُّرُ توراَةُ اليهودِ في سفر الخروج - أيضاً - أن الرَّبَّ أَمَرَ موسى عَلَيْهِ السَّلَامُ بأن يَخْرُجَ بني إسرائيلَ من مصر، وأخبرَ موسى بأنه سوف يَضْرِبُ بيوتَ المصريين في تلك الليلة ضرباتٍ قاتلة؛ حتى لا يستطيعوا مَنعَ بني إسرائيلَ من الخروج، ولكن كيف يعرف الرَّبُّ بيتَ المصريِّ ليضربه؟ كيف يُمَيِّزُ بيتَ المصريِّ من بيت اليهوديِّ، فلربما ضرب الرَّبُّ بعضَ الأبياتِ؛ فإذا هي أبياتُ اليهودِ، وليس المصريين! مِنْ أَجْلِ ذلك تذكُّرُ التوراَةُ أن الرَّبَّ طلب من موسى أن يضع علامةً محددة على بيت كل يهودي حتى يعرف الرَّبُّ أبيات اليهود فلا يضربها ويضرب أبيات المصريين فقط.

وهذه الواقعة توضح - في جلاء - كيف أن الرَّبَّ ليس غنياً بنفسه؛ بل هو محتاج إلى غيره ليعينه في التعرف على أبيات اليهود من غيرهم، والأمثلة على ذلك كثيرة من أسفارهم المقدسة التي يدينون بها.

نصل من ذلك إلى: أن العقيدة الصريحة الواضحة لبني إسرائيل هي أن الله - تعالى عن ذلك - محتاجٌ إلى غيره، وليس قائماً بنفسه، غنياً عن غيره؛ ولذلك ورد في

(١) تكوين، إصحاح (٣٢: ٩-١٣).

التلمود- عندهم- أن الرَّبَّ يُذَكِّرُ التوراةَ والشرعةَ مع الأحبار اليهود في وقت بعينه؛ ورد في التلمود البابلي: «إن النهار اثنتا عشرة ساعة، وفي الثلاث الأولى منها يجلس الرب يذاكر الشرعة -التوراة- مع الحاخامات، وفي الثلاث الثانية يحكم، وفي الثلاث الثالثة يطعم العالم، وفي الثلاث الأخيرة يلعب مع الحوت ملك الأسماك»^(١). فما حاجة الرَّبِّ إلى المذاكرة إذا كان غنيًا بنفسه؟ وما حاجته إلى حاخامات اليهود ليذاكر معهم توراتهم؟ الأمر أوضح من أن يحتاج إلى بيان.

إنهم يوضحون له ما يخفى عليه من معاني التوراة التي أنزلها هو على موسى عَلَيْهِ السَّلَامُ ثم أوضحت خفيَّةً عليه حتى يحتاج إلى من يبينها له - نعوذ بالله من الضلال بعد الهدى-.



(١) انظر: التلمود: تاريخه وتعاليمه وخفاياه، (ص ٢٩١)، د. محمود مزروعة.

عند النصارى



عرفنا أن النصارى يعتقدون في آلهة ثلاثة، الأب، والابن، والروح القدس. وقد سبق أن أوضحنا أن الابن، والروح القدس ليسا موجودين لذاتيهما؛ بل هما موجودان لغيرهما، وأنها يستندان في وجودهما إلى الإله الأب؛ ذلك أن الإله الأب وجد نفسه في حاجة إلى شخصٍ ثانٍ ليبادلَه المحبة، وليأتسَ به، فأوجد الإله الابن، ثم عن المحبة المتبادلة بينهما وُجدَ الإله الروح القدس، وهو الإله الثالث، وكما يقول القس بولس إلياس اليسوعي: «... فليكون الله سعيدًا - ولا معنى للإله غير سعيد، وإلا انتفت عنه الألوهية - كان عليه أن يهب ذاته شخصًا آخر يجد فيه سعادته ومنتهى رغبته، ويكون بالتالي صورةً ناطقة له؛ ولهذا وَلَدَ اللهُ الأبُّ اللهُ الابنَ منذ الأزل نتيجةً لحبه إياه، ووهبه ذاته ووجد فيه سعادته، ومنتهى رغبته، وبأدل الابنُ الأب هذه المحبة، ووجد فيه سعادته، ومنتهى رغبته، وثمره هذه المحبة المتبادلة بين الأب والابن كانت الروح القدس^(١).

(١) راجع المبحث الخاص بالوجود من هذه الدراسة (ص ٣١).

والنص واضح في أن الإله الابن والروح القدس، لم يكونا موجودين، ثم أوجدهما الأب لحاجته إليهما، أو لحاجته إلى الابن، ثم وُجد الروح القدس نتيجة للعلاقة بين الاثنين.

نخلص من ذلك إلى: أن الإله الابن، والإله الروح القدس، ليسا قائمين بذاتيهما، ولا تثبت لهما هذه الصفة (صفة القيام بالنفس، أو الاستغناء عن الغير)؛ فإن الإلهين المزعومين - الابن والروح القدس - يستندان في وجودهما إلى الإله الأب، وهذا معنى قولنا: إن وجودهما لغيرهما، وليس لذاتيهما، فهما - إذن - محتاجان إلى غيرهما في وجودهما، ثم في كل ما ينبنى بعد ذلك على هذا الوجود من صفات، وإذا كانا محتاجين إلى غيرهما فقد انتفى أن يكون أحدهما قائماً بذاته، أو قائماً بنفسه، أو مستغنياً عن غيره.

هذا عن الإله الابن، والإله الروح القدس، في عقيدة القوم، فماذا عن الإله الأب؟ يزعم النصارى أن الإله الأب قائم بنفسه، مستغن بذاته عن غيره، ولكن الناظر في عقائد القوم يرى - للوهلة الأولى - ويدرك - دون ما عناء وبوضوح شديد - أن النصارى ينفون هذه الصفة عن الإله الأب، ويثبتون نقيضها له؛ فالإله الأب عندهم غير قائم بنفسه، بل هو محتاج إلى غيره.

وهذا واضح عند النصارى في أحوال كثيرة وعقائد عديدة، لكننا هنا نكتفي بأن نشير إلى أمرين يتضح في كل منهما عقيدة القوم في عدم قيام الإله بنفسه، واحتياجه إلى غيره.


الأمر الأول: أن النصارى يؤمنون بتوراة اليهود، ويلتزمون بكل ما جاء فيها من عقائد تثبت احتياج الإله إلى غيره، وعدم قيامه بنفسه، على ما أوضحناه في الفقرة

السابقة الخاصة باليهود؛ فالنصارى مؤاخذون بكل ما أخذناه على اليهود من العقائد الفاسدة التي تُثبتُ احتياجَ الإله إلى غيره، في نصوصٍ قاطعةٍ ثابتةٍ في توراة اليهود التي هي القسمُ الأول من الكتاب المقدس عند النصارى، والذي يسمونه: «العهد القديم».

الأمر الثاني: أن النصارى يعتقدون أن الإله الأب محتاجٌ لكي يكونَ إلهًا إلى وجودِ الإله الابن، حتى يُفيضَ على الابنِ محبته، ويبدله الابنُ المحبة فيصبح سعيدًا، ويجد فيه سعادته، ومنتهى رغباته، فالإله الأب لا يكونَ إلهًا بدون الابن؛ لأن الابن بوجوده يحقق السعادة والرغبة للإله الأب، وبدون هذه السعادة التي يحققها الابن للأب يفقد الأب صلاحيته وصفته كإله، وهذا واضح من النص الذي نقلناه عن عالم من علمائهم؛ فالنص يقول: «فليكون الله سعيدًا - ولا معنى لإله غير سعيد، وإلا انتفت عنه الألوهية - كان عليه أن يهب ذاته شخصًا آخر يجد فيه سعادته، ومنتهى رغباته». فليكني يكونَ الإله إلهًا لا بدَّ أن يكون سعيدًا، ولكي يكون سعيدًا لا بدَّ من وجود الابن، إذن: لكي يكونَ الإله الأب إلهًا لا بدَّ من وجود الابن، وبدونه لا يكونَ إلهًا.

نصل من ذلك إلى: أن الأب محتاج إلى الابن، ومحتاج إليه في صفته كإله؛ فلا تتحقق ألوهيته إلا بوجود الابن، وإذا كان الابن معلولًا للأب في وجوده؛ فإن الأب معلول للابن في ألوهيته التي لا تتحقق إلا بوجوده، كذلك هو محتاج إلى الابن في تحقيق رغباته، وتوفير سعادته، وإذا كان الإله محتاجًا فهو غير قائم بنفسه، ولا مستغن بذاته عن غيره.

وتفاهة هذه الأفكار، وتهافت هذه العقائد وسقوطها، لا يحتاج إلى عناء كبير، فأني إله ذلك الإله الذي يستمدُّ ألوهيته من وجود آخر؟! أو يستند في ألوهيته إلى غيره؟! وإذا كان الإله لا يستند إلى ذاته، ولا يقوم بها، فكيف يستند إليه الوجود كله - خلقًا وحفظًا وتدبيرًا؟!!


القسم الرابع

النبوة والأنبياء



عند اليهود



يعتقد اليهود في الأنبياء والرسل، ويؤمنون بأنهم بشرٌ يختارهم الله ويصطفاهم ليبلغوا دينه إلى الناس كافةً، ومنذ وُجد بنو إسرائيل وعقيدتهم أنه قد انحصرت فيهم النبوة والأنبياء، وصار الدين وقفًا عليهم من دون الناس جميعًا، واقتصرت النبوة والأنبياء عليهم؛ لأنهم شعبُ الله المختار، ولأنهم أبناءُ الله وأحباؤه، هكذا يعتقد اليهود.

والأنبياء عند اليهود على ثلاث مراتب:

١ - الآباء أو البطارقة، وهؤلاء هم الذي يحتلون أعلى مرتبة، وأسمى منزلة في عقيدة اليهود. وهم يبدأون بآدمَ عَلَيْهِ السَّلَامُ ويتنهون بـعقوبَ عَلَيْهِ السَّلَامُ، وهؤلاء عند اليهود أنبياء وملوك وأمراء؛ فهم الرؤساء في أمور الدين وأمور الدنيا على سواء.

٢ - الأنبياء العظام أو الكبار، وهؤلاء هم الأنبياء من بني إسرائيل الذين كان لهم دور بارز في حياة اليهود، وبخاصة في أوقات المحن والمائب والشدائد التي تقع باليهود، وما أكثرها!

٣ - تأتي بعد ذلك مرتبة: الأنبياء، وهم عامة الأنبياء الذين بُعثوا إلى بني

إسرائيل لهدايتهم وإرشادهم.

هذه مراتب الأنبياء في عقيدة بني إسرائيل، وقد ذكر بنو إسرائيل في أسفارهم عددًا كبيرًا من الأنبياء، لا نملك أن نُصدّق من هؤلاء إلا بما ورد ذكره منهم في القرآن الكريم، أما من عدا هؤلاء فنحن لا نملك أن نصدق بهم أو نكذب؛ إذ لا دليل لدينا نستند إليه في تصديق أو تكذيب؛ فإنه من المحتمل أن يكونوا أنبياء بحق، أو أن يكونوا أنبياء منحولين زورًا، ادّعى اليهود أنهم أنبياء وليسوا بأنبياء. وهذا التفصيل بين الأنبياء عند اليهود لا اعتراض لنا عليه من حيث المبدأ فقط، نعني: الاعتقاد بأن الأنبياء يتفاضلون فيما بينهم بخصائص اختص الله بها بعضهم دون بعض.

والله تعالى يقول في كتابه الكريم:

﴿تِلْكَ الرُّسُلُ فَضَّلْنَا بَعْضَهُمْ عَلَى بَعْضٍ مِّنْهُم مَّن كَلَّمَ اللَّهُ وَرَفَعَ بَعْضَهُمْ دَرَجَاتٍ﴾ [البقرة: ٢٥٣].

ونحن نؤمن بأن أولي العزم من الرسل أفضل من غيرهم، ونؤمن بأن خاتمهم محمدًا صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أفضلهم جميعًا بلا استثناء؛ يقول صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: «أنا سيد ولد آدم يوم القيامة، ولا فخر...»^(١).

لكنّا لا نسلّم لهم هذه التقسيمات التي قسموا الأنبياء بناء عليها، ووضعوا بمقتضاها بعضهم فوق بعض؛ لأن مقاييسهم وموازينهم باطلة وفاسدة.



(١) أخرجه أحمد (١٠٩٨٧)، والترمذي (٣٦١٥) وقال: حديث حسن.

موقف اليهود من الأنبياء:

تذكر التوراة اليهودية- في صراحة ووضوح- تلك العقائد الباطلة الفاسدة التي يعتقدونها اليهود في أنبيائهم، والمواقف المخزية التي يقفونها منهم. والأمثلة على ذلك كثيرة من نصوص توراتهم المحرفة.

وعلى سبيل المثال: نستطيع أن نقرأ في توراتهم ما كتبوه عن:

١- إبراهيم عَلَيْهِ السَّلَامُ حين نزل بزوجه سارة إلى مصر، وسلك سلوك الذي يتاجر بزوجه ليكسب الأموال من فرعون، الذي تذكر التوراة اليهودية أنه عاشر سارة معاشرة الأزواج.

ومثل ذلك فعل إبراهيم عَلَيْهِ السَّلَامُ مع أبي مالك ملك جيرار؛ فكأنما إبراهيم عَلَيْهِ السَّلَامُ كان يدور بالبلدان متاجرًا بزوجه ليربح من وراء ذلك الأموال^(١).

٢- قصة لو طِ عَلَيْهِ السَّلَامُ، التي تنص التوراة أنه زنى بابنتيه، وأنجبت كل ابنة من أبيها ولدًا ذكرًا، وتفرع عن هذين الولدين شعبان كبيران^(٢).

٣- ما تحكيه التوراة المحرفة عن يعقوب عَلَيْهِ السَّلَامُ، وكيف سَرَقَ ميراث أخيه عيسو من أبيهما إسحاق عَلَيْهِ السَّلَامُ، بعد أن حاك مؤامرة بمساعدة أمة كلُّها كذبٌ وتدليسٌ وخسنةٌ^(٣).

٤- ما تحكيه التوراة عن داودَ عَلَيْهِ السَّلَامُ، وما وقع منه مع زوج الجندي المخلص

(١) الفقرات من (١٠-٢٠) من الإصحاح (١٢) من سفر التكوين، وكذلك إصحاح (٢٠) من نفس السفر.

(٢) إصحاح (٣٠)، من سفر التكوين.

(٣) سفر التكوين إصحاح (٢٥)، الفقرات (٢٠، ٢٦)

(يوريا أو أوريا)؛ فقد زنى بها -كما يزعمون-، وحاول أن يُلحِقَ حملها
بزوجها- ظلماً- ولَمَّا عجز عن ذلك لجأ إلى قتل زوجها لكي تخلص له
المرأة... إلخ^(١)

٥- ما تذكره التوراة عن سليمان عَلَيْهِ السَّلَامُ، من أنه في أخريات حياته تزوج بالنساء
المشركات، ثم غلب حبُّ هؤلاء النسوة قلبه إلى حدِّ أنه مال معهن، وأصبح
يَعْبُدُ أهلهن اللائي كُنَّ يَعْبُدْنَ^(٢).

٦- سلوكهم مع أنبيائهم، ذلك الذي يُعْتَبَرُ ترجمةً واقعيةً وعمليةً لعقائدهم
الفاسدة في هؤلاء الأنبياء؛ حيث كانوا يُكْذِّبُونَ الأنبياء وَيَضْطَهُدُونَهُمْ،
ويتآمرون عليهم، حتى وصل الأمر- في كثير من الأحيان- إلى حدِّ أنهم كانوا
يقتلون النبيين بغير الحق، ولقد أخبر القرآن الكريم عنهم هذه الفظائع، فقال
تعالى:

﴿كَلَّمَا جَاءَهُمْ رَسُولٌ بِمَا لَا تَهْوَىٰ أَنفُسُهُمْ فَرِيقًا كَذَّبُوا وَفَرِيقًا
يَقْتُلُونَ﴾ [المائدة: ٧٠].

وقال تعالى:

﴿وَضُرِبَتْ عَلَيْهِمُ الذِّلَّةُ وَالْمَسْكَنَةُ وَبَاءُوا بِغَضَبٍ مِّنَ اللَّهِ ذَٰلِكَ بِأَنَّهُمْ كَانُوا
يَكْفُرُونَ بِآيَاتِ اللَّهِ وَيَقْتُلُونَ النَّبِيِّنَ بِغَيْرِ الْحَقِّ ذَٰلِكَ بِمَا عَصَوْا وَكَانُوا
يَعْتَدُونَ﴾ [البقرة: ٦١].

(١) صموئيل الثاني، الإصحاح الحادي عشر.

(٢) الملوك الأول، الإصحاح الحادي عشر.

تقويم هذه العقيدة:

١- واضح مما سبق أن موقفَ اليهود من أنبيائهم موقفٌ شاذٌ وعجيبٌ، وهو لا يستقيم مع بداهة العقلِ ومُسَلِّماتِ الفطرة؛ ذلك أنَّ الأنبياءَ إنما بُعثوا لهداية الناس، وإرشاد الضَّالِّ، وإنابة العاصي، وهم الأسوة والقدوة التي بها يتأسى الناسُ ويقتدون، وأن هذه هي مهمتهم التي اختارهم الله واصطفاهم للقيام بها؛ فالعقل يقضي بأن يكون هؤلاء في القمة من الخلق، والذروة من السلوك، حتى يكونوا صالحين لأداء ما اختيروا لأجله. ومما يناقضُ العقلَ ويعارضُ الفطرة أن يكونَ المصطفونَ على أخلاقٍ يَتَنَزَّه عنها سفلةُ الناسِ وشُذَّادُهُم. وإن كانوا على هذه الأخلاقِ ففيم اختارهم واصطفاهم؟

٢- كذلك فإن الأنبياءَ مبعوثو الله تعالى إلى الخلق؛ فهو سُبْحَانَهُ وَتَعَالَى الذي اصطفاهم وأرسلهم إلى الناس؛ لينقلوا إليهم دينه، ويبلغوهم شريعته، وأمرَ الناسَ بالاستجابة لهم، والسيرَ على هُداهم؛ فهم يُخَاطَبُونَ الناسَ باسم الله تعالى والناسَ يسمعون ويطيعون بأمر الله تعالى فإذا كان الرسلُ كاذبين، فاسقين، مخادعين، زناةً، قتلةً، بل ومشركين- أيضًا- كما زعموا في سليمانَ عَلَيْهِ السَّلَامُ؛ فإن ذلك يعني- بالدرجة الأولى، وبطريق مباشرٍ-: طعنًا ونقصًا في ذات الله- جلَّ عن ذلك- من حيث إنه- سبحانه- هو الذي اختارهم وأرسلهم وأمرَ الناسَ باتباعهم، فالطعنُ فيهم يعني طعنًا صريحًا ومباشرًا في مُرْسِلِهِم- سبحانه وتعالى عما يقولون علوًّا كبيرًا.

عند النصارى



يعتقد النصارى في نوعين من الأنبياء والرسل:

النوع الأول: ما ورد ذكره في توراة اليهود التي يجعلها النصارى القسم الأول من القسمين الَّذِينَ يتكون منهما كتابهم المقدس، ويسمونها: «العهد القديم». ونحن نعلم أن النصارى يعتقدون في توراة اليهود، ويؤمنون بكل ما ورد فيها، ومن ذلك: ما جاء فيها عن النبوة والأنبياء، وعلى ذلك؛ فالنصارى يؤمنون بكل الأنبياء الذين ورد ذِكْرُهُم في توراة اليهود، أو ما يسميه النصارى بالعهد القديم، ويؤمنون كذلك بكل ما ورد في توراة اليهود مِنْ قَصَصٍ يتعلق بهؤلاء الأنبياء دون زيادة أو نقص؛ فعقيدة النصارى في ذلك لا تختلف عن عقيدة اليهود في قليل أو كثير؛ لأن النصارى إنما يأخذونها من توراة اليهود على ما هي عليه عند اليهود.

النوع الثاني: ما ورد ذِكْرُهُ في كتب النصارى وأناجيلهم المقدسة عندهم، والتي يطلقون عليها اسم: «العهد الجديد»، من أشخاص أطلقوا عليهم اسم «الرسل»، وهؤلاء الرسل عند النصارى أصناف ثلاثة:

١ - تلامذة المسيح الرَّبِّ - بزعمهم - وهم الحواريون، كما يُسمونهم - أحيانًا.

٢- الأشخاص الذين ظهر لهم المسيح الرَّبُّ - بزعمهم - بعد أن صُلِبَ ومات، ثم قام من الأموات - برأه الله مما قالوا-، فهم يزعمون أن المسيح الرَّبُّ بعد أن قام من الأموات ظلَّ في الأرضِ يُعَلِّمُ هؤلاء الأشخاص الذين اختارَهم من بين الناس، وكان يظهر لهم وحدهم ويُعَلِّمُهم دينَهم، ويُلقِي إليهم بأوامره وتوجيهاته، ويُعرِّفُهم أصول الدين وفروعه، وقد علَّمهم - ضمن ما علَّمهم - سرَّ ألوهيته، وسرَّ التثليث، ثم أَمَرُهم بأن ينتشروا في الأرض ويدعوا الأمم إلى دينه، ثم صعد بعد ذلك إلى السماوات، وجلس هناك على كرسيه عن يمين أبيه.

٣- هؤلاء الذين كلَّفهم المسيح الرَّبُّ - بزعمهم - بأن ينشروا دينه، ويُبشِّروا بربوبيته، وذلك بعد أن صعد إلى السماوات، وهؤلاء كان يظهر لهم المسيح الرَّبُّ في اليقظة، أو في الرؤى، أو يُسمعهم صوته، وهؤلاء غير محصورين على التحديد؛ لأنه قد وُجد منهم كثيرون، ويمكن أن يُوجد - أيضًا - فإن المسيح الرَّبُّ لم يقطع صلته بالناس، وليس هناك ما يمنع من ظهوره لأي رجل صالح من المؤمنين بربوبيته، وأشهر هؤلاء الذين ظهر لهم المسيح الرَّبُّ بعد صعوده إلى السماوات هو: «بولس الرسول»، الذي كان اسمه «شاءول» ثم ظهر له الرَّبُّ، وأخبره بحقيقة ألوهيته وربوبيته، ثم طلب منه أن ينشُر دينه، وكذلك لوقا، ومرقس، ويوحنا اللاهوتي وغيرهم.

الفرق بين النوعين:

هنالك فروق كثيرة بين هذين النوعين من الأنبياء والرسل الذين يؤمن بهم النصارى، وأهم هذه الفروق ما يلي:

١ - أن الأنبياء في العهد القديم، أو في توراة اليهود، كانوا يؤمنون بأن الله

تعالى واحد، وقد عاشوا وماتوا على ذلك، ولم يكونوا يدركون سرَّ التثليث الذي كشفه الله للناس بظهور ابنه وصلبه وموته وقيامته من الأموات - كما يزعمون - .
أما الرسل في العهد الجديد، أو في أسفار النصارى؛ فقد عَرَفُوا سرَّ التثليث، وآمنوا بربوبية المسيح الرَّبِّ وابنِ الرَّبِّ، والروح القدس الذي وُجد من الصلة بين الأب والابن، وعرفوا حقيقة الله التي هي تثليثٌ في توحيد، وتوحيدٌ في تثليث، أو ثلاثة في واحد، وواحد في ثلاثة !

٢- أن الأنبياء في العهد القديم، أو في توراة اليهود، كانوا مُلَوِّثِينَ بِالْخَطِيئَةِ الْجَدِّيَّة^(١)، وكانوا ما يزالون مستحقِّين العقوبة؛ ولذا فحينما ماتوا أُهبطُوا إلى الجحيم.

(١) الخطيئة الجدئية: نسبة إلى الجد -آدم عَلَيْهِ السَّلَام- وهي أكله من الشجرة التي نهاه الله تعالى عن الأكل منها، ولذلك نسبت الخطيئة إليه عَلَيْهِ السَّلَام باعتبارها جدًّا للبشرية كلها والنصارى ينطقون بالخطيئة بلا همزة، وَيُضَعِّقُونَ الْيَهُودَ، فيقولون: الْخَطِيئَةُ الْجَدِّيَّةُ.. وفي هذه الخطيئة بحث يبين التناقض في العقيدة بيننا وبينهم.

فنحن نؤمن بأن الله تعالى قد قدَّر كل شيء بناء على علمه السابق بكل صغيرة وكبيرة، وأنه تعالى قد خلق آدم عَلَيْهِ السَّلَام ويعلم سبحانه ما سيقع منه قبل أن يقع، وقد رتب تعالى على خطيئة آدم هبوطه إلى الأرض وعمارتها إياها، وكان ما حدث من عصيان آدم أمر رَبِّهِ من قضاء الله تعالى ليتم الله تعالى ما يشاء ولذلك ورد في الحديث الصحيح بين آدم وموسى عَلَيْهِ السَّلَام قول آدم لموسى: «أَتَلَوْنِي عَلَى قَضَاءِ قَضَاءِ اللَّهِ فِي»، أو كما قال ولذلك قال الله تعالى: «وَإِذْ قَالَ رَبُّكَ لِلْمَلَكِكَةِ إِنِّي جَاعِلٌ فِي الْأَرْضِ خَلِيفَةً» [البقرة: ٣٠]، فالله تعالى خلق آدم للأرض وليس للجنة. أما النصارى فعقيدتهم أن الله تعالى لم يكن يعلم أن آدم سيعصى ويأكل من الشجرة، ولذلك فوجئ الرب سبحانه بما فعل آدم ويقول النصارى: «إن الله -تعالى- عما يقولون- قد تحير حين عصاه آدم بين صفتين من صفاته هما: صفة العدل وصفة الرحمة. لأن صفة العدل تقتضي إيزال العقوبة بآدم ولكن ذلك يعني إهدار صفة الرحمة وصفة الرحمة تقتضي أن يعفو الله عن آدم ولكن إن عفا الله عن آدم فقد تحققت صفة الرحمة لكن أُهْدِرَتْ صفة العدل، وإن عاقب آدم فقد تحققت صفة العدل ولكن أُهْدِرَتْ صفة الرحمة وهكذا يعتقدون ويقولون لا معنى لإله لا يتحقق فيه العدل والرحمة معا فكيف يحل الإله ذلك الإشكال الذي لم يكن يعلم بأنه سيقع

أما الرسل في العهد الجديد، فقد جاءوا بعد نزول المسيح ابن الله وصلبه تكفيراً عن البشر، وبذلك كانوا غير ملوثين؛ حيث قد كُفِّرَت الخطيئة، ورُفِعَت عقوبتها بصلب ابن الله؛ ولذلك عاشوا طاهرين، وماتوا طاهرين، وذهبوا بعد الموت إلى النعيم.

٣- كان الأنبياء في العهد القديم يتلقون الوحي عن الله تعالى بالواسطة، بواسطة المَلَك، أو بسماع الصوت دون رؤية صاحبه، أو بالرؤيا المنامية، أو بالإلهام.

أما الرسل في العهد الجديد فهم يُعَايِنُونَ المسيح الرَّبَّ مباشرةً، ويرونه يأخذون عنه؛ فالرُّسُلُ الذين اختارَهُم قبل صعودِهِ إلى السماء كان يَعِيشُ بينهم ويلتقي بهم ويظهر لهم لِيَعْلَمَهُم.

وأما الرسل الذين اختارهم بعد رفعِهِ إلى السماوات؛ فهؤلاء يظهر لهم بشخصِهِ، أو يسمعون صوته.

٤- كان الأنبياء السابقون سفراء بين الله والناس، وفي هذا الإطار تنحصرُ

وظل الإله في حيرة شديدة لمدة تقرب من سبعة آلاف عام حتى وصل -كما يزعم النصارى- إلى الحل الذي تمثل في إنزال ابنه الوحيد ثم في صلبه فداء لأدم وبنّيه.

ويقولون: إن خطيئة آدم ما كانت تحل بعقوبة آدم لأنها خطية لا متناهية، فحتاج إلى عقوبة لا متناهية، ولا تتحق العقوبة اللامتناهية إلا إذ انزلت بإله وابن إله، لأن آدم شخص متناه والعقوبة اللامتناهية تحتاج شخصاً لا متناهياً وذلك هو الإله ابن الإله أما لماذا كانت خطيئة آدم لا متناهية رغم حدوثها من شخص متناه، فذلك لأنها: ١- أول خطيئة وقعت في حق الرب من الخلق.

٢- لأنها وقعت في الجنة.

٣- لأنها وقعت من آدم أبي البشرية كلها ومنه المسيح ابن الله...

رسالائهم؛ فهم ينقلون عن الله - سبحانه - ما يأمرهم بتبليغِهِ إلى الناسِ دون زيادةٍ أو نقصان، والقرآن مليءٌ بالآيات التي تُوضِّحُ هذا المعنى بالنسبة لخاتمِ الرُّسلِ، يقول الله تعالى لنبيه صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: ﴿إِنْ أَنْتَ إِلَّا نَذِيرٌ﴾ [فاطر: ٢٣]، ويقول سبحانه: ﴿قُلْ إِنَّمَا أَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ يُوحَىٰ إِلَيَّ﴾ [فصلت: ٦]

أما الرُّسلُ في أسفارِ النصارى في العهد الجديد فهم يملكون حقَّ التشريع، ويملكون التحليلَ والتَّحريمَ، وذلك بمقتضى تلك الصَّلاحية التي منحهم إياها المسيحُ الرَّبُّ - بزعمهم -؛ فهم يزعمون أن المسيحَ الرَّبَّ بعد قيامته مِنَ الأموات، وقبل صعوده إلى السماوات، أعطى سلطانهُ للكنيسة، والمرادُ بالكنيسة هم: رجالُها، والمقصود بالسلطان هو: كُلُّ قدراته وإمكاناته وصلاحياته كَرَبٍّ وإلهٍ؛ ولذلك فإن رجال الكنيسة قد أصبح بإمكانهم وفي سلطانهم أن يُحْلُوا ويُحْرَمُوا، ويغفروا الذنوبَ للمذنبين، بل في إمكانهم أن يُحْرَمُوا الجنةَ على مَنْ لا يرضون عنه، فيمنعونه من دخول ملكوتِ السماوات، وكذلك في إمكانهم الإتيانُ بالخوارق التي كان الرَّبُّ يصنعُها، مثل: إحياءِ الموتى، وإبراءِ المرضى.

نقد عقيدة النصارى في الرسل:

سبق أن تكلمنا عن موقف اليهود من أنبيائهم، وقومنا موقفهم هذا، وبيننا ما فيه من مخالفةٍ صريحةٍ لمسلّماتِ العقلِ والفطرة، وطعنٍ في حكمةِ الله سبحانه وتعالى الذي يصطفي الأنبياء، ويرسلُ الرُّسلَ - صلوات الله عليهم أجمعين.

وفي هذه الفقرة نناقش عقيدةَ النصارى في الأنبياء والرسل، ونقومها حسب ما اتضح لنا من دراستنا في السطور السابقة.

وتقويماننا موقفَ النصارى إنما يقومُ على أمرين:

الأمر الأول: اعتقادُهم في الأنبياء الذين ورد ذِكْرُهم في توراَةِ اليهود، والتي يُطلَقُ عليها النصارى اسمَ «العهد القديم»؛ فالنصارى يؤمنون بالتوراَةِ اليهودية، ويلتزمون بكلِّ ما ورد فيها من أمورٍ تتصل بالأنبياء، تلك الأمور التي تشتمل على الطعن في أنبياء الله ورسليه، وإلصاقِ التهم بهم؛ مما يتنزه عنه أكثر الناس فسوقاً وعصياناً، على ما سبق بيانه عند الحديث على عقيدة اليهود في الأنبياء.

وموقف النصارى في هذا ينطبقُ عليه ما سبق أن أخذناه على اليهود في هذا الصدد، فهم مؤاخذون على تلك العقيدة بنفس ما أُخذَ على اليهود.

الأمر الثاني: اعتقادُهم في رسلهم الذين ورد ذِكْرُهم في أسفارهم المقدسة والتي تُسمَّى «العهد الجديد»، وهي الأسفار الخاصّة بالنصارى، ولنا على عقيدتهم هذه ملاحظاتٌ، أهمُّها:

١- أن الرسل عند النصارى يختلفون عن الرسل الذين يؤمن بهم كافة المتدينين، وذلك واضح من الفروق التي ذكرناها سابقاً بين الرسل الذين يؤمن بهم النصارى، والرسل الذين يؤمن بهم اليهود، وكذلك يؤمن بهم كافة المتدينين.

٢- أن النصارى يؤمنون بنوعين من الرُّسل، لكلِّ نوعٍ منهما سماتٌ وخصائصُ تتناقضُ تماماً مع الرسل الذين يكونون النوعَ الثاني، على ما اتضح من الفروق التي ذكرناها قبلاً.

٣- أن النصارى قد رفعوا رُسُلَهم حتى أحلُّوهم محلَّ الإلهِ نفسه، حين زعموا أن الإله قد منحهم سلطانه، وأعطاهم إمكاناتٍ لا يقدر عليها إلا الرَّبُّ نفسه.

٤- أن النصارى- بمقتضى تلك العقيدة التي منحوا بمقتضاها سلطانَ الرَّبِّ لرجال الكنيسة- قد جعلوا رجال الكنيسة في منزلة الرَّبِّ، وبذلك أفسدوا رجالَ الكنيسة وأطغَوْهم، وجعلوا رجالَ الكنيسة يتصرَّفون كآلهة، يُدخلون الجنةَ مَنْ يشاءون، ويُخرِّمونها على مَنْ يشاءون، ووصل الأمرُ في النهاية إلى تلك التجارة الدنسة التي قامت على الارتزاق بما عُرف باسم: «صُكوكِ الغفران».

٥- بهذه العقيدة التي تقول: إِنَّ الرَّبَّ مَنَحَ سُلْطَانَهُ للكنيسة، أي: لرجالها، تَقَلَّصَ سلطانُ الرَّبِّ ومكانته، وَضَعُفَ تأثيرُهُ على النصارى، أو انعدمَ تمامًا، وَحَلَّ محلَّهُ سلطانُ رجالِ الكنيسة الذين غَيَّرُوا وَبَدَّلُوا مِنْ دينِ الله، فَضَلُّوا وَأَضَلُّوا، وَمَلَأُوا الدنيا فسادًا استنادًا إلى سُلْطَانِهِمُ الإلهي المزعوم، وقد أشار القرآن الكريم إلى هذا بقوله تعالى في شأن اليهود والنصارى:- ﴿اتَّخَذُوا أَحْبَارَهُمْ وَرُهْبَانَهُمْ أَرْبَابًا مِنْ دُونِ اللَّهِ وَالْمَسِيحَ ابْنَ مَرْيَمَ﴾ [التوبة: ٣١].

فاليهود اتخذوا الأحرارَ أربابًا مِنْ دُونِ الله- سبحانه- والنصارى اتخذوا الرُّهبانَ أربابًا مِنْ دُونِ الله سُبْحَانَهُ وَتَعَالَى يُشْرِعُونَ لَهُمْ وَيُحْلُونَ وَيُحَرِّمُونَ، وَإِنْ هَذِهِ انتكاسةٌ تَضَعُ الْإِنْسَانَ فِي أَحْسَنِّ مَوَاضِعٍ وَأَسْفَلِ مَنَازِلٍ، تِلْكَ الْمَنَزَلَةُ الَّتِي يَرْتَدُّ الْإِنْسَانُ فِيهَا إِلَى أَسْفَلِ سَافِلِينَ حِينَ يَتْرُكُ رَبَّهُ، وَيَتَوَجَّهُ بِالْعِبَادَةِ وَالْدِينُونَةِ إِلَى بَشَرٍ مِثْلِهِ، وَأَيُّ شَيْءٍ تَكُونُ الْعِبَادَةُ وَالْدِينُونَةُ إِنْ لَمْ تَكُنْ خُضُوعًا وَإِذْعَانًا لِأَحْكَامٍ وَتَشْرِيعَاتٍ يَسْتَجِيبُ لَهَا النَّاسُ وَيُذْعِنُونَ بِاسْمِ الدِّينِ؟!!

الخاتمة

الحمد لله أولاً، والحمد لله آخراً، ثم الحمد لله على كل حال، والصلاة والسلام على أول المسلمين، وخاتم النبيين وسيد الأولين والآخرين.
أما بعد:

فهذا ما أمكن تقديمه - بحول الله تعالى في موضوع مقارنة الأديان، وهو عِبَالةٌ مختصرةٌ في موضوع يجب فيه التريُّثُ والأناةُ، والتوسُّعُ والشمولُ.
ولعل الله ﷻ يُمكن لنا مِن فسحة الأجل، ويُسرِّ السُّبُلِ، ما نستطيعُ معه أن نُكْمِلَ ما نقصَ، ونستدركَ ما فاتَ، وأسألهُ تعالى أن ينفعَ به، وأن يجعله خالصاً لوجهه الكريم.

والحمد لله ربِّ العالمين

محبوبكم محمد زروق

مُحْتَوَاتُ الْكِتَابِ

مقدمة.....	٥
القسم الأول: تعريف بالملل والنحل.....	١٥
القسم الثاني: المدخل إلى مقارنة الأديان.....	٣٥
الميزان.....	٣٧
العقل.....	٤٠
الفطرة.....	٤٢
التجرد.....	٤٤
الميزان المختار.....	٤٨
المنهج.....	٥٠
القسم الثالث: الذات الإلهية وصفاتها.....	٥٣
الذات الإلهية.....	٥٥
صفة الوجود.....	٥٦
عند اليهود.....	٥٨
عند النصارى.....	٦٠
الوحدانية.....	٦٩
عند اليهود.....	٧٣
عند النصارى.....	٨١

٨٢.....	مناقشة النصارى في عقيدتهم.....
٨٩.....	القديم.....
٩١.....	عند اليهود
٩٢.....	عند النصارى
٩٤.....	صفة البقاء.....
٩٦.....	عند اليهود
٩٧.....	عند النصارى
٩٩.....	صفة العلم
١٠٢.....	عند اليهود
١٠٦.....	عند النصارى
١١٠.....	صفة القيام بالنفس
١١٢.....	عند اليهود
١١٦.....	عند النصارى
١١٩.....	القسم الرابع: النبوة والأنبياء.....
١٢١.....	عند اليهود
١٢٦.....	عند النصارى
١٣٣.....	الخاتمة.....
١٣٤.....	محتويات الكتاب.....



100